



Филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ»  
в г. Вязьме

**Министерство образования и науки РФ  
филиал федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования**

**«Московский государственный индустриальный  
университет»  
в г. Вязьме Смоленской области  
(филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме)**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«НАУЧНЫЕ ВЗГЛЯДЫ С.Ф. ШАРАПОВА В  
КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ  
ЭКОНОМИКИ»**

**6 МАЯ 2014 ГОДА**

**г. Вязьма  
2014**

*Сборник научных статей научно-практической конференции: «Научные взгляды С.Ф. Шарапова в контексте проблем современной мировой экономики», Вязьма: филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, 2014 – 89с.*

**УДК – 947:339**

**ББК – 63.3 (2) + 65.5**

**Н - 34**

Сборник научных статей научно-практической конференции: «Научные взгляды С.Ф. Шарапова в контексте проблем современной мировой экономики», Вязьма: филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, 2014 – 89с.

Организационный комитет

Бармашова Л.В., доцент, кэн, зав. кафедрой «Менеджмента и экономического анализа», филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме

Викторова Т.С., кэн, доцент кафедры «Менеджмента и экономического анализа», филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме

Иващенко С.М., ассистент кафедры «Менеджмента и экономического анализа», филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме

Технический редактор:

Воробьева М.А.

**ISBN 978-5-906253-47-7**

Напечатано в Редакционно-издательском центре филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, ул. Просвещения, д. 6а.

Тираж: 100 шт.

Подписано в печать: 6.05.2014г.

## СОДЕРЖАНИЕ

### **Финансовое возрождение России**

#### **Financial revival of Russia**

*Андреева Л.Н. ст. преподаватель, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме*..... 6

*Andreeva L.N. senior lecturer, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma* ..... 6

### **Риски использования иностранных инвестиций в России**

#### **Risks of use foreign investment in Russia**

*Бармашова Л.В., кандидат экономических наук доцент кафедры МЭА, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме* ..... 13

*Barmashova L.V., PhD Associate Professor the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma* ..... 13

### **Движение России к независимой финансовой системе – обращение к заветам С.Ф. Шарапова**

#### **Russia's movement toward an independent financial system - an appeal to the precepts S.F. Sharapov**

*Иващенко С.М., ассистент кафедры менеджмента и экономического анализа, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме* ..... 23

*Ivashchenko S.M., Assistant Department of Management and Economic Analysis, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma* ..... 23

### **Теория абсолютных денег Шарапова**

#### **Theory of absolute money of Sharapov**

*Леонова Е.А., старший преподаватель филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме* ..... 31

*Leonova E.A., senior teacher branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma* ..... 31

### **Научные взгляды С.Ф. Шарапова в сфере развития товарно-сырьевой биржи**

*Исмагилова Т.В., Кандидат экономических наук, Доцент, Уфимский государственный университет экономики и сервиса, Уфа, Российская Федерация, Республика Башкортостан, Михайлов В.С., Студент 5 курса, Уфимский государственный университет экономики и сервиса, Уфа, Российская Федерация, Республика Башкортостан*..... 38

### **Финансовая система С.Ф. Шарапова**

#### **Financial system of S.F. Sharapov**

<i>Мушкатова М.С., старший преподаватель кафедры МЭА филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г.Вязьме, Сильченкова Т.Н., кпн, доцент, зав.кафедрой МЭА филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г.Вязьме .....</i>	<i>48</i>
<i>Mushkatova M.S., senior lecturer of Department «MEA» the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazme, Silchenkova T.N., candidate of pedagogical science, Associate Professor, Head of Department «MEA» the branch of FS BEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazme .....</i>	<i>48</i>
<b>Бумажный рубль как основа денежного обращения внутри государства: идеи Шарапова, их связь с современной экономикой</b>	
<b>Paper dollar as the basis of monetary circulation in the state: ideas of Sharapova, their relationship with the modern economy</b>	
<i>Панченко М.Ю., Светлаков А.В., студенты филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Сильченкова Т.Н., кпн, доцент, зав.кафедрой МЭА филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме .....</i>	<i>54</i>
<i>Panchenko MYu, Svetlakov AV, students branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma, Silchenkova T.N., candidate of pedagogical science, Associate Professor, Head of Department «MEA» the branch of FS BEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma .....</i>	<i>54</i>
<b>Проект «бумажного рубля» С.Ф. Шарапова как памятник эпохи</b>	
<b>Project «paper rubles» of S.F. Sharapov as an age monument</b>	
<i>Рябинская С.С., ассистент, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме .....</i>	<i>62</i>
<i>Ryabinskaya S.S., assistant, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma .....</i>	<i>62</i>
<b>С.Ф. Шарапов как критик золотого денежного обращения</b>	
<b>S.F. Sharapov as a critic of monetary gold</b>	
<i>Светлаков А., студент филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Иващенко С.М., ассистент кафедры менеджмента и экономического анализа, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме .....</i>	<i>70</i>
<i>Svetlakov A., a student the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazme, Ivashchenko SM, Assistant Department of Management and Economic Analysis, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma .....</i>	<i>70</i>
<b>Фундаментальная капитализация компаний при формировании финансового механизма</b>	
<b>Fundamental capitalization companies in the formation of the financial mechanism</b>	
<i>Скороходова Ю.В., ассистент кафедры МЭА, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Вязьма, Россия.....</i>	<i>77</i>

*Skorokhodova Y.V., Assistant Department of Management and Economic Analysis the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma.....77*

**Бумажный рубль как основа денежного обращения внутри государства: идеи Шарапова, их связь с современной экономикой**

**Paper ruble as the basis of monetary circulation in the state: ideas of Sharapov, their relationship with the modern economy**

*Тейхрева Е.А., кэн, доцент филиала ФГБОУ ВПО МГИУ в г. Вязьме, Маслова Т.В., Барсегян Л.Г., студенты филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме .....86*

*Teyhreva E.A., candidate of economic Sciences, Associate Professor the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma, Maslova T.V., Barsegyan L.G., students, the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma .....86*

## ФИНАНСОВОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ РОССИИ FINANCIAL REVIVAL OF RUSSIA

Андреева Л.Н. ст. преподаватель, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме

*Andreeva L.N. senior lecturer, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

### Аннотация

*В данной статье раскрывается суть доклада, сделанного Сергеем Федоровичем Шараповым на заседании Русского Собрания в Петербурге 9 марта 1908 г.*

*В докладе автор провел обзор финансовых реформ, направленных на укрепление народного хозяйства.*

### Abstract

*This article reveals the essence of the report made by Sergei Fedorovich Sharapov Russian Assembly meeting in St. Petersburg, March 9, 1908 The report author conducted a survey of financial reforms aimed at strengthening the national economy.*

*Ключевые слова: экономическая реформа, денежная система, золотые деньги, налоговая политика, монополия, кредиты, финансовая политика, народное хозяйство.*

*Keywords: economic reform, the monetary system, gold money, tax policy, monopoly, loans, financial policy, the economy.*

При введении экономических реформ, способствовавших на тот момент поднятию экономики, Шарапов выделял три главных части, которые по пунктно могли решить существующие в стране проблемы:

установить надлежащую денежную систему в качестве основного регулятора всех отношений в стране;

ввести единую систему, составными компонентами которой будут экономические и финансовые органы государства;

переход к экономической политике, которая будет согласована во всех своих подсистемах и будет стремиться к наилучшей организации народного труда и благосостоянию народа, а также к плодотворной работе, и пополнению казны для многосторонних задач.

Следует начать с денежной системы. Давайте начнем с нашей денежной системы. Любая денежная система в государстве важна, как характеристика труда народа, так и ориентира данного труда.

Таким образом, имеется три аспекта, для которых деньги должны создать определенные условия. Как характеристика труда людей, денежная единица должна быть постоянной и верной. Как ориентир труда, выступая инструментом обращения, деньги должны постоянно и везде участвовать в количествах, которое необходимо. Выступая хранителем независимости государства, национальные деньги не должны быть зависимы от денег международных.

Выступая счетчиком труда, золотые деньги, которые, казалось бы, должны быть самыми постоянными, на практике оказываются самыми неверными. Стоимость золота напрямую зависит от стоимости своей добычи, глобальных событий, конфликтов экономик разных стран и подвержена большим колебаниям.

С задачей ориентации труда золото справляется еще хуже. При его переливании из менее нуждающейся страны в более нуждающуюся, золото обычно имеет свойство накапливаться. В итоге производит перегруженность, где оно ненужно, и появляется недостаток там, где золото особенно необходимо.

Старая наша бумажная валюта давала России огромное преимущество: премии при экспорте хлеба и сырья, защищала экономику от импорта, препятствовала перекачке к нам иностранного капитала и ограничивала всевозможное влияние на русских иностранцами.

Недостатки старой денежной системы, по словам Шарапова, сказывались только на государственном хозяйстве - было трудно договориться о кредитах. Россия на тот момент была чересчур изолирована от Европы. Частые изменения курса валюты препятствовали совершению быстрых и беспроблемных платежей по госкредиту.

Однако, несмотря на все недостатки золота, Витте все равно ввел данную валюту, вопреки Государственному Совету и воле Государя. Эта реформа существенно изменила экономическое развитие России. Она пагубно повлияла на сельское хозяйство, вызвала небывалые волнения, за которыми последовал серьезный кризис промышленности и торговли. Тогда же рухнули почти все национальные капиталы, под действием спекуляций и биржевых крахов, страна стала подвержена безжалостному влиянию иностранцев, и, лишив Россию возможности поднять свою экономику, золотая валюта спровоцировала революцию, рожденную национальным крахом.

Шарапов так описывал тогдашнее состояние экономики: «Процесс, ныне нами переживаемый, есть приспособление русского экономического организма к перенесенной им тяжелой операции - замене дешевых национальных денег деньгами дорогими и мировыми. Если этот процесс будет продолжаться, Россия будет в конце концов задолжена, разорена и обезличена» [1].

Единственной надеждой для разрешения сложившейся ситуации была отмена золота в России. Помимо этого был необходим финансист, который бы пользовался полным доверием Монарха и был приверженцем здоровой и оригинально-русской финансовой теории.

Главной задачей российского министра финансов на тот момент являлся поиск решения создавшейся проблемы, сосредоточение на этом лучших отечественных умов, создание денежной системы непосредственно ориентированную под особенности нашей страны. Только от решения данных вопросов зависит устранение ранее обозначенных проблем.

Начинать возрождение страны следует с довольства и благосостояния хижины крестьянина, что зависит от плодотворного земледельческого труда. А это возможно лишь работая с хорошим рогатым скотом, инструментами, с хорошим отдыхом, пищей, здоровой семьей.

Никакие внешние гражданские реформы не приведут к подобному, и разрушение крестьянской общины с переходом к хуторскому и отрубному хозяйству лишь последствие давнего и тяжелого финансового невежества, объединенным с бюрократическим высокомерием и деспотизмом.

С.Ф. Шарапов считал, что финансовое ведомство в те времена не отвечало потребностям общества, и предлагал провести реформы, которых коснемся ниже.

Министерство финансов перестало быть одним органом. В первую очередь выделились в группу учреждения торговли и промышленности, сформировав позже министерство. Следующими были учреждения, занятые национальным денежным обращением и общественным кредитом. Шарапов резко осуждал проведенные тогда денежную реформу и политику Государственного Банка, которые не были заинтересованы в народном хозяйстве.

Экономист требовал правильную постановку и необходимую группировку экономических органов, способных дать последовательную и общую экономическую политику.

Сергеем Федоровичем была предложена подобная группировка, состоящая из следующих министерств:



Министерство финансов;  
Министерство торговли и промышленности;  
Министерство государственных предприятий и хозяйства;  
Министерство общественного кредита (Государственный Банк);  
Министерство сельского хозяйства [1].

Данные пять ведомств необходимо было более тесно связать. Жизненные интересы страны слишком важны и своеобразны, чтобы ограничиваться надзором и указами сверху, исключая принятие законов случайным составом Думы. Малейшее несоответствие в частях единой экономической политики коренным образом влияет на экономическую жизнь всей страны. С другой стороны, эта область находится только косвенно в контакте с другими частями законодательства и правительства, полиции, суда, образования.

Экономист предлагает создать Хозяйственный совет, во главе которого был бы выдающийся экономист, а ему подчинялись главы и представители ведомств, чины Госконтроля и русские экономисты и финансисты. Главной задачей данного совета Шарапов называл согласование и проверка деятельности ведомств, устранение разногласий и руководство по каждому спорному вопросу, обсуждение и согласование законопроектов, внесенных ранее.

Для принятия законов в экономической и финансовой области, законодательные учреждения, Государственный Совет и Думу автор доклада считал недостаточными и несоответствующими. Причина подобного вывода заключается в том, что экономическое законодательство требует беспристрастности и очень больших специальных знаний.

Третья часть доклада С.Ф. Шарапова была посвящена финансовой политики государства.

Задачами налоговой политики экономист видел создание лучшей атмосферы национального труда и благосостояния, а также получение наибольших финансовых средств при самых низких жертвах людей для выполнения государством своих целей и задач.

Несоответствие размера расходов на социальные нужды с доходами чрезвычайно остро. Стоимость нашего государственного аппарата умеренна и вызывает чрезвычайное финансовое напряжение. Огромная задолженность в прямых доходах, которые с отменой платежей выкупа будут списаны, и прожиточный минимум в результате системы косвенного налогообложения, указывает на глубоко нарушенную гармонию между общественностью и народным хозяйством.

При этом любые сокращения государственного бюджета невозможны. Поэтому финансовое ведомство должно больше уделять внимания налогам и вносить необходимые изменения для улучшения ситуации.

Важным источником дохода Шарапов представляет железные дороги, которые по своему положению и количеству перевозимых товаров способны давать большой чистый доход.

Доходность дорог была бы большой, если бы коммерческое движение было другим и не было бы построено так много не приносящих доход линий, направленных на поддержание золотой валюты, перекачку иностранного капитала и доставку сырья металлургической и горной промышленностям. Убытки, приносимые железными дорогами, сказываются на финансовой системе страны.

При этом железнодорожная политика стремилась механически увеличить доходность своей деятельности. Это было достигнуто повышением цен на пассажирские билеты. Шарапов отмечает, что было самым иррациональным решением, которое только могли принять. Ведь по цепной реакции за этим последует рост цен на все товары.

Результатом этого будет противоположный предполагаемому результат. Пассажирские потоки уменьшатся, что принесет еще большие потери.

При рациональной постановке Государственного банка весь общественной кредит, за исключением взаимного кредита, сосредоточится неизбежно в руках государства без особого воздействия на частные банки. А это позволит ему иметь в своей кассе огромные обороты.

Значительным источником правительственного дохода Сергей Федорович считал монополии табака, нефти и элеваторная.

Монополия табака, приносящая странам, где она есть, огромные доходы, у нашей стране не развита до должного уровня. При этом из всех объектов налогообложения именно табак наиболее пополняет государственную казну. Табачная продукция является необходимой, относительно легко поддается учету и вполне доступна реализация государственных замыслов.

Нефтяная монополия кажется более блестящей операцией с учетом того, что весь налог будет перемещен с внутреннего рынка на мировой.

Шарапов продолжает список возможных монополии, приводя в пример монополии марганца, платины, самые прибыльные – это элеваторные на хлеб и лен.

Винная монополия, основанная с намерением отрезвлять людей, превратилась в инструмент для извлечения максимального дохода от замаскированного спаивания народа.

Вызвано это новой денежной системой, которая ослабила производительную и потребительскую способность людей и перекрыла естественный рост других государственных доходов. Поэтому государство на тот момент стало извлекать доходы откуда только было способно.

С.Ф. Шарапов считал, что «Самый печальный в народохозяйственном смысле шаг был сделан обращением нашего главного государственного долга - ренты - в металлическую бумагу с обязательной уплатой на вечные времена иностранным держателям процентов в золоте по неизменному паритету» [2].

Первое, на что должен был обратить внимание новый министр финансов, так это на освобождение от данной ренты российских капиталистов. Этого можно было достичь непосредственным погашением имеющейся за границей рент и отменой только уходящих за границу.

Это позволит внешней задолженности последовательно и постоянно уменьшаться, что не следовало бы жалеть средств. Выкуп возможен только покупкой наших ценных бумаг на иностранных биржах.

Ключевым должно быть сельское хозяйство и промышленность. При увеличении урожая можно было бы вновь наладить связь с Европой и экспортировать им издержки, тем самым получая немаленький доход. Однако достичь увеличения урожаев можно лишь вливая значительные суммы в развитие сельского хозяйства.

Тогда российский рынок потребительских товаров будет удовлетворять запросам национальной промышленности, которая сможет уменьшить иностранный импорт по минимуму.

Шарапов отмечает, что пока существует золотая валюта и размен, у России не будет возможности поднять народное хозяйство, уменьшить национальный долг. Напротив, долг будет расти, а хозяйство все больше приходить в упадок, пока какое-нибудь чрезвычайное явление не уничтожит золотую денежную систему.

Подводя итог данному разделу доклада Шарапова, перечислим положения, которые результировали его работу.

Чтобы выйти из экономической ситуации, толкающей Россию к разорению, необходимы три условия. Первое – это отмена золотой денежной системы, которая не удовлетворяла внутренним и

международным потребностям России, и применение такого вида денег, которые соответствовали бы экономическим условиям, как в качественном, так и в количественном отношении. Это могут быть старая серебряная валюта или бумажные деньги. Второе - восстановление полной гармонии между правительством и государственными органами. Третье – создание полностью обновленной финансовой политики.

Основанием новой финансовой политики после обновления денежной системы должен стать пересмотр системы прямого и косвенного налогообложения и перемены центра тяжести госдоходов от налогов и пошлин на другие источники.

Главные источники правительственного дохода – это государственные железные дороги, государственные кредитные учреждения, казначейский капитал в промышленных предприятиях и монополии.

Вредная и безнравственная питейная монополия должна быть отменена с компенсацией, которая должна быть распределена на все виды имуществ и рисков, введением обязательного государственного страхования.

В центре деятельности должен быть поставлен постепенно погашаемый наш внешний долг. Это должно достигаться улучшением торгового и расчетного баланса с прекращением взятия новых кредитов и использования иностранного капитала.

Выполнение этой программы зависит полностью от доброжелательности и ясного осознания имеющихся проблем. Но чтобы сделать это сознание ясным, нужно объединить все усилия всех органов российской власти, всеобщее одобрение пути, по которому пойдет страна.

Сергей Федорович считал, что настало время значительных перемен, что прошло время задержек и крайних сроков. Государственная экономика, паразитирующее на народном хозяйстве ведет Россию к самому печальному, опасному и невыносимому положению. Большая страна с талантливыми и трудолюбивыми людьми пришла к положению паралитическому, беспомощному и не подающего никаких надежд на улучшение ситуации.

Шарапов предчувствовал, что что-то неладное происходит в мире и ждут всех большие перемены. «А между тем со всех сторон собираются тучи, готовятся величайшие, быть может, за всю нашу историю испытания. России придется отстаивать и от пробуждающегося Желтого Востока, и от фанатизируемого все более и более ислама, и от своих мнимых западных друзей не

только свою целостность и независимость, но, быть может, и самое свое существование» [2].

Экономист взывал, что перед подобной угрозой надо избавиться от «гнилых канцелярских традиций и призвать все живые умственные силы нашего народа на то, чтобы предстоящие ей испытания Россия успела встретить цельная, сильная и здоровая» [2].

Здоровое же и сильное государство то, где силен народный труд, управляемый экономической политикой и финансами.

#### Литература

1. Шарапов С.Ф. Россия будущего / Сост., предисл., примеч., именной словарь А.Д. Каплина / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011.

2. Сергей Шарапов «Перед лицом страшной угрозы» [электронный ресурс] [http://ruskline.ru/analitika/2013/11/18/pered\\_licom\\_strashnoj\\_ugrozy/](http://ruskline.ru/analitika/2013/11/18/pered_licom_strashnoj_ugrozy/)

#### Literature

1. Sharapov S.F. future Russian / Comp., Foreword., N., Nominal dictionary A.D. Caplin / Ed. Ed. O.A. Platonov. - M.: Institute of Russian civilization, 2011.

2. Sergei Sharapov «Faced with the threat» [electronic resource] [http://ruskline.ru/analitika/2013/11/18/pered\\_licom\\_strashnoj\\_ugrozy](http://ruskline.ru/analitika/2013/11/18/pered_licom_strashnoj_ugrozy)

## **РИСКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИИ**

### **RISKS OF USE FOREIGN INVESTMENT IN RUSSIA**

*Бармашова Л.В., кандидат экономических наук доцент кафедры МЭА, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме*

*Barmashova L.V., PhD Associate Professor the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

#### Аннотация

*В статье исследуется вопрос необходимости поддержки предпринимательства на государственном уровне в трудах С.Ф. Шарапова и в современной российской экономике. Рассматривается вопрос необходимости использования инвестиций, но с учетом возможных рисков, которые могут*

возникнуть у государства при привлечении иностранного капитала.

#### *Abstract*

*The paper investigates the question of the need to support entrepreneurship at the state level in the writings of S.F. Sharapov and in the current environment. The question of the need for investment, but taking into account the potential risks that may arise from the government in attracting foreign capital.*

*Ключевые слова: иностранные инвестиции, предпринимательство, риски.*

*Keywords: foreign investment, entrepreneurship, risks.*

Скоро исполняется 160 лет со дня рождения С.Ф. Шарапова. Получив такое наследие его необходимо изучать и накладывать на развитие сегодняшней экономики и общества. Ранее труды Шарапова С.Ф. были не сильно распространены и изучены широким кругом экономистов. Имя этого необыкновенного предприимчивого человека незаслуженно было забыто и труды его изучались не в полной мере. В его работах отмечается необходимость поддержки государством возможности развития предпринимательской деятельности с целью отвлечения народа от пьянства, стремлению его повышения культурного и технического уровня. Данный вопрос является и сегодня весьма актуальным. [6]

Сегодня предпринимательство выступает как стабилизатор и движущая сила государственной экономической системы и требует от государства постоянного внимания.

Предпринимательство является творческой деятельностью, которая направлена на поиск новых сфер вложения капитала, создание новых и совершенствование имеющихся товаров, производств, эффективное использование различных возможностей предприятия для получения прибыли.

Российскому предпринимательству свойственны существенные региональные различия в отраслевой структуре, масштабах и других параметрах. Общие проблемы предпринимательства по-разному, с различной остротой, проявляются в регионах нашей огромной страны, в силу неодинаковых экономических, политических и организационных факторов.

Это различие важно иметь в виду при организации государственного регулирования в форме «поддержки предпринимательства». В целом специфика российского

предпринимательства обусловлена предпосылками его зарождения и формирования. В отличие от «западного» предпринимательства, предпринимательство в современной России определяется, как сравнительно новая форма хозяйственной деятельности.

Российское малое предпринимательство стало самой распространенной формой самоорганизации некапиталоемкой рыночной деятельности с ориентацией почти исключительно на региональный и местный рынки.[2]

Предпринимательская деятельность носит высокорисковый характер. Малый бизнес имеет свои проблемы, которые выражаются в низкой доходности, высокой интенсивности труда, трудности внедрения новых технологий, сравнительно незначительные собственные ресурсы и высокую степень риска.

В условиях незавершенности структурных преобразований, происходящих в экономике России, направленных, в том числе на развитие малого и среднего предпринимательства, важнейшими элементами становятся:

формирование правовой основы становления, функционирования и развития предпринимательства;

сохранение рыночного механизма и условий нормальной работы для малого и среднего предпринимательства, предполагающего демонополизацию экономики, ее активную антиинфляционную профилактику посредством применения разумной кредитно-денежной политики;

сглаживание структурных диспропорций в целях компенсации недостаточной эффективности рыночного механизма.

В предпринимательской деятельности возникают риски, которые можно выделить в следующие группы:

объективные риски, которые выражаются в технических рисках, в проявлении природных явлений и т.д.;

риски, вызванные политическими и социально-политическими изменениями, которые возможны в социальном строе, формах собственности, законах, налогообложении и т.д.;

рыночные риски, вызванные конъюнктурой рынка, изменением валютного курса, изменением требований покупателей и т.д.;

риски, возникшие в результате допущенных ошибок и просчетов при выполнении проектов;

риски, возникающие в результате невыполнения планов, влекущие срыв проводимых работ из-за слабого управления, замены руководства, использования неквалифицированного персонала и т.д.;

риски, возникшие как результат последствий терроризма, саботажа и т.д.

Риск проявляется в результате экономической деятельности предпринимателя в ходе производства или реализации финансовых или иных проектов. Риск представляет собой интегрированное выражение как позитивных, так и негативных конечных результатов предпринимательской деятельности. Рисков не бывает без потерь и предпринимательских прибылей. [4]

Развитие международной системы решения глобальных проблем может формироваться под воздействием определенных факторов, таких как:

рационального и равноправного к возникающим общим проблемам, направленным на разрешение конфликтов и применение силы;

неприемлемости политической агрессивности;

недопущения распространения оружия массового уничтожения.

Решение глобальных проблем затрагивает не только политику, но и науку, образование, нравственность масс и предпринимателей, экономику стран. Современный мировой кризис является комплексом кризисов, носящих экономический, финансовый, экологический, демографический, духовно-нравственный характер. Он охватывает все стороны жизни индустриально развитых и развивающихся стран. Сейчас нужна новая парадигма развития современной цивилизации.

Изменения, происходящие в современном мире, обуславливают необходимость критического переосмысливания многих существующих теорий и исторических воззрений. Однако вместо научных разработок и подходов к формулированию новой парадигмы был сделан крен в сторону выхода Запада из переживаемого кризиса за счет использования сырьевых, природных ресурсов России, организации «утечки мозгов» и рабочей силы из России. Такое явление как «утечка мозгов» объективно способствует наращиванию экономического потенциала и развитию науки, техники, производства в тех странах, куда приезжают наши ученые, инженеры и специалисты. За последние десятилетия из России в США переехало примерно около миллиона таких специалистов. Это равносильно тому, что наша страна «инвестировала» в экономику и науку США более триллиона долларов. Ровно настолько ослабела экономика России.

В результате России был навязан курс экспортно-сырьевого развития, что привело к занижению цен на газ, нефть, алюминий и



другие стратегические ресурсы. Экономика России стала все более зависимой от спроса на сырье, и промышленность остановилась в своем развитии.

Значительный ущерб экономике наносит перекачка российских финансов и капиталов на Запад и США. Из чего можно сделать вывод, что Россия является кредитором мировой экономики. Кроме этого, перемещение финансов в регионы наибольшего экономического благоприятствования также приносит значительную пользу Западу и США. Особенно, если этот капитал, работая на нашу экономику, приносит значительные дивиденды западным финансовым и экономическим структурам.

При этом Россия проводит политику привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику. Но инвестиции не выдаются бесплатно, приходится выплачивать значительные дивиденды. При этом возникает угроза усиления внешнего вмешательства и влияния на нашу экономику. Это явно выражается сегодня на фоне событий происходящих на Украине, когда к России применяют экономические санкции и вероятность их усиления более чем вероятна.

Все эти деструктивные процессы в свое время сопровождались сознательным развалом Советского Союза, ослаблением оборонной способности страны, что в значительной степени снизило ее самостоятельность. Россия обладает значительной территорией, к которой постоянно возникают определенные претензии со стороны других государств. В конечном итоге российский военно-промышленный комплекс и российские вооруженные силы не утратили до конца своей ударной мощи, что заставляет другие страны это учитывать. Россия обладает достаточной индустриальной, научно-технической и интеллектуальной силой. Все это позволяет сегодня отстоять национальную и государственную безопасность и самостоятельность России. Крайне важно, пока еще есть такая возможность, перейти от экспортно-сырьевого развития России к опережающей модернизации своего российского производства, используя базу наукоемких производств и современных новых технологий.

Необходимо развивать социально ориентированную экономику на основе резкого увеличения российских потребительских товаров высокого качества и широкого ассортимента. Для этого необходимо ввести контроль со стороны государства за развитием стратегических отраслей промышленности. При этом укрепить и поднять на новый качественный уровень экономику страны. Эта

идеология должна базироваться на выработке новой национальной идеологии, концентрирующей в себе духовность, народовластие, державность, социальную справедливость. [5]

Совокупность экономических, политических, социальных, законодательных и прочих условий влияют на решения о капиталовложениях в стране. При размещении инвестиций предприниматели сопоставляют возможную прибыльность, которую можно будет получить. Инвестиционный климат страны можно оценивать по-разному. Для этого существуют определенные индикаторы. Группировка частных индикаторов позволяет получить комплексные показатели инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Сопоставление прибыльности и риска является основным методом оценки инвестиционных решений, принимаемых предпринимателем. При этом необходимо учитывать, что с течением времени инвестиционный потенциал страны может изменяться или трансформироваться в зависимости от предпринимаемых мер государственного регулирования. Для обеспечения национальной безопасности нельзя допускать, чтобы иностранный капитал принимал участие в стратегически важных отраслях экономики, так как это может привести к снижению экономической безопасности страны. Иностранный капитал никогда не приходит в страну только чисто на экономической основе – получение дивидендов. Всегда присутствует и политическая составляющая, которая может повлечь за собой экономические риски и нестабильность.

Инвестиционный капитал страны является разным для различных предпринимательских структур. Это зависит от отраслевой специализации, конкурентных преимуществ и других факторов, которые могут определять инвестиционные приоритеты.

Для предпринимателей большую привлекательность представляет страна, имеющая высокий инвестиционный потенциал в целом. Зарубежные рынки заинтересованы в инвестициях с целью расширения рынков сбыта, повышения эффективности производства через снижение издержек, получения доступа к разного рода ресурсам, приобретение стратегических активов, которые могут позволить повысить научно-технический потенциал материнской фирмы.

Наиболее важной чертой российского инвестиционного климата для иностранных инвесторов является потребительский потенциал. Экономика России вошла в первую пятерку стран мира. Население страны отличается сравнительно высокой покупательской способностью. В России имеется

диверсифицированная промышленность, которая выступает потребителем различных инвестиционных товаров зарубежного производства. Многие зарубежные компании приходят на российский рынок, чтобы получить доступ к емкому рынку сбыта и возможностью расширить на нем свое присутствие. При этом отдельные предприятия выбирают для инвестиций Россию с целью преодоления таможенного барьера, снижения валютных рисков, уменьшения производственных издержек при размещении производства.

Многие инвесторы выбирают для инвестиций Россию по причинам:

сравнительно высокого качества и одновременно низкой стоимости рабочей силы;

значительного объема российского рынка;

ускорение темпов роста российской экономики;

макроэкономической стабильности;

общей политической ситуации.

В тоже время, иностранные инвесторы сталкиваются со значительно высоким уровнем трудовых издержек. Далеко не всегда иностранным компаниям нужны работники очень высокого уровня, в тоже время они испытывают проблемы с поиском кадров средней квалификации и, в тоже время, с высокой трудовой и исполнительской дисциплиной.

С другой стороны из-за высокого инвестиционного риска инвестиционный потенциал России не обеспечивает необходимых условий для привлечения зарубежных компаний. Многие иностранные компании озабочены вмешательством государства в экономику страны. Кроме этого, экономические риски инвестирования в России велики вне зависимости от благоприятности текущей ситуации. Это можно объяснить высокой зависимостью национального хозяйства от экспорта топлива.

Валютный риск обоснован невысокой надежностью российского рубля. Параллельное хождение в стране доллара в условиях, когда большинство внешнеторговых и инвестиционных партнеров страны в качестве денежной единицы используют евро, тоже отрицательно сказывается на вхождении иностранных инвесторов на российский рынок.

Инвестиционный капитал в различных субъектах Российской Федерации разный. Идет процесс улучшения и распространения инвестиций по разному и неравномерно. [7]

Формирование факторов инвестиционной привлекательности сегодня является ключевым вопросом развития предприятия

посредством привлечения инвестиций в реальный сектор экономики. В современных рыночных условиях, в условиях ограниченности собственных средств предприятия, инвестор выбирает то предприятие, которое позволит ему пополнить свой бюджет при минимальных издержках и рисках.

Иностранные инвестиции в российскую экономику составляют незначительную часть. Россия стремится к открытости экономики, повышению конкурентоспособности российских предприятий на международном рынке, к завоеванию доверия. Приток иностранного капитала в Россию может помочь изменить сложившуюся сегодня ситуацию в экономике. Сложившийся инвестиционный климат в России сформировал определенное отношение и поведение иностранных инвесторов на российском рынке. Иностранные инвесторы обладают более свободным выбором, чем отечественные инвесторы, в месте приложения своего капитала. За годы реформ, проводимых в России, экономика страны стала во многом зависеть от иностранных инвестиций. Для российской экономики привлечение иностранного капитала является стратегической задачей при решении вопроса развития экономики. При этом приоритетное значение имеют прямые инвестиции, которые могут обеспечить доступ к финансовым ресурсам, современным технологиям, управленческим навыкам, инновационным товарам и услугам. Прямые инвестиции напрямую способствуют повышению конкурентоспособности российской экономики. Инвестиции иностранных и российских инвесторов предназначены в конечном итоге для развития российских предприятий, производства, увеличения производственных мощностей. Без привлечения отечественного частного капитала и вливания в российскую экономику иностранных инвестиций сегодня не обойтись. Иностранные инвесторы, вкладывая деньги в российские предприятия, преследуют долгосрочную цель создания в России цивилизованного общества с высоким уровнем жизни населения. Но не всегда российские общественные интересы совпадают с интересами иностранных инвесторов. Поэтому необходимо решать такую задачу, которая позволила бы привлечь иностранный капитал и в тоже время не лишит полностью владельцев этого капитала собственных мотиваций, направляя последних на благо общественных целей. Для этого необходимо заниматься совершенствованием федеральных программ привлечения иностранных инвестиций и способствовать их реализации. [3]

Контроль инвестиционной деятельности вызван рядом причин, такими, как:

- неиспользуемые мощности;
- высокая энергоемкость;
- значительный износ оборудования;
- высокий уровень накладных расходов и издержек;
- сравнительно низкая квалификация кадров.

Ключевым фактором развития экономики являются инвестиционные процессы. Задача управления этими процессами должна стать одной из главных задач органов власти и управления, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Нормативно-правовая база государственного регулирования инвестиционных процессов выражается в принятии федеральных законов, которые должны регулировать инвестиционную деятельность на территории России. При этом основной целью государственного регулирования инвестиционных процессов является обеспечение соответствия интересов инвесторов задачам общества.

На региональном уровне должны быть приняты соответствующие документы, регулирующие инвестиционную деятельность в конкретном регионе. При этом необходимо учитывать приоритетные направления развития региона, важность и значимость привлечения туда инвестиций. Активно содействовать выравниванию инвестиционного потенциала во всем регионе. [8]

Главным препятствием для модернизации российской промышленности является достаточно низкая инновационная активность предприятий, наличие дефицита инновационной культуры общества, недостаток инвестиционных средств. Усиление ориентации предприятия на инновационный фактор развития, как главный источник создания конкурентных преимуществ, предполагает кардинальное улучшение качества трудового потенциала предприятия, повышение уровня его образования, изменение характера практического использования знаний и умений. Развитие предприятия необходимо строить на основе внедрения инноваций, инвестирования не только в модернизацию оборудования, закупку нового оборудования и технологий, а так же в обучение персонала, повышение его квалификации, развитие компетенций, что в конечном итоге позволит повысить производительность труда и, в конечном счете, снизить материалоемкость и себестоимость выпускаемой продукции. Все это будет способствовать повышению конкурентоспособности продукции и предприятия, так как рост производительности труда

обуславливает снижение издержек и получение прибыли, необходимой для развития производства. [1]

#### Литература

1. Бармашова Л.В., Викторова Т.С., Производительность труда на предприятии в условиях развития инновационно-инвестиционных процессов, *European Social Science Journal*, №1 (40). Т.2, 2014.

2. Викторова Т.С., Мушкатова М.С., Особенности развития предпринимательства в России // Проблемы социально-экономического развития предпринимательства: сборник материалов международной научно-практической Интернет-конференции 14-15 листопада 2013 г. – Днепропетровск: «Герда», 2013.

3. Влияние иностранных инвестиций на российскую экономику. Науковий журнал «ЕКОНОМІКА І ФІНАНСИ». Економіка і управління: Виклики та перспективи. Збірник матеріалів в міжнародній науково-практичній інтернет-конференції. Дніпропетровськ: ФОП Дробязко С.І., 2014

4. Воробьев С.Н., Балдин К.В., Системный анализ и управление рисками в предпринимательстве, - М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: издательство НПО «МОДЭК», 2009.

5. Глобальный кризис западной цивилизации и России, под ред. Г.В. Осипова, - М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2013.

6. Кузнецов А.В., Интернационализация российской экономики. Инвестиционный аспект. Монография, - М.: URSS, 2012.

7. Кузнецова А.И., Управление инвестиционной привлекательностью предприятий научно-промышленного комплекса. – М.: URSS, 2010.

8. Катасонов В., Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова / Сост. В.Б. Трофимова / Отв. ред. О.А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2014.

#### Literature

1. Barmasova L.V., Viktorova FORCE, labour Productivity at the enterprise in the conditions of development of innovative and investment processes, *European Social science Journal*, №1 (40). Volume 2, 2014.

2. Viktorova T.S., Muskatova M.S., Features of development of entrepreneurship in Russia: Problems of social-economic development of entrepreneurship: a collection of materials of the international

scientific-practical Internet-conference on 14-15 November 2013 - Dnepropetrovsk: «Gerda», 2013.

3. Influence of foreign investment in the Russian economy. Naukova magazine «EKONOMIKA finance» Ekonomika i upravlinnya: Vikliki that prospect. Zbirnik materiali in mizhnarodnoї naukovi praktichnoї-internet-konferentsii. Dnipropetrovsk: FOP Drobyazko CI, 2014

4. Vorobiev S., Baldin C.V., systems analysis and risk management in the enterprise, - M: Moscow psychology-social Institute, Voronezh: publishing house NGO, «MODEC», 2009.

5. The global crisis of Western civilization and Russia, under edition of G.V. Osipov, - M: publishing house LIBROKOM, 2013.

6. Kuznetsov A.V., Internationalization of the Russian economy. The investment aspect. Monograph - M: URSS, 2012.

7. Kuznetsova A.I., Management of investment appeal of the enterprises of scientific and industrial complex. - M: URSS, 2010.

8. The Katasonov V., Economic theory of the Slavophiles and modern Russia. «Paper money2 S. Sharapova / Comp. V.B. have been Trofimova / Resp. Ed. Platonov O.A. - M: Institute of Russian civilization, 2014.

**ДВИЖЕНИЕ РОССИИ К НЕЗАВИСИМОЙ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ – ОБРАЩЕНИЕ К ЗАВЕТАМ С.Ф. ШАРАПОВА  
RUSSIA'S MOVEMENT TOWARD AN INDEPENDENT FINANCIAL SYSTEM - AN APPEAL TO THE PRECEPTS SF SHARAPOVA**

*Иващенко С.М., ассистент кафедры менеджмента и экономического анализа, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме  
Ivashchenko S.M., Assistant Department of Management and Economic Analysis, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

*Аннотация*

*В статье рассматривается проблема зависимости российской финансово-кредитной системы от международных институтов и механизмов, анализируются действия Правительства, нацеленные на дедолларизацию экономики создание национальной платежной системы и национальных рейтингов.*

*Abstract*

*This paper considers the problem of dependence of the Russian financial system from international institutions and mechanisms, analyzes the actions of the Government aimed at de-dollarization of the economy to create a national payment system and national ratings.*

*Ключевые слова: платёжная система, кредитный рейтинг, механизм рефинансирования банков.*

*Keywords: payment system, credit rating mechanism for banks refinancing.*

Независимая финансовая система, признаки которой сформулировал выдающийся русский экономист С.Ф. Шарапов, похоже, становится приоритетом для нашего государства. В свете санкций со стороны запада, связанных со вступлением Крыма в состав России, возникает необходимость обезопасить себя от внешних шоков. Каковы же движения нашего государства в этом направлении?

28 апреля, стало известно, что Master Card приостанавливает доступ к своим сервисам ещё для двух банков - «СМП Банка» и «Инвесткапиталбанка». То есть, масштаб санкций постепенно расширяется и именно со стороны Master Card. Таким образом, встаёт необходимость иного выбора. А выбор есть, к примеру, в сибирских городах некоторое время была популярна платёжная система «Золотая Корона», её использовали несколько банков Новосибирска, пока Visa и Master card не захватили рынок. В СМИ появились слухи (источником которых послужил президент-председатель правления банка ВТБ24 Михаил Задорнов), что при создании НСПК будут использоваться технологии и разработки как УЭК, так и «Золотой короны». Видимо уязвимость ПРО100 будут латать за счёт «Золотой короны», что вполне логично. И похоже, что все вопросы технического совмещения двух систем в новую поручено решать банку «Россия» - первому пострадавшему от санкций. Он становится главным разработчиком системы, причём активно заинтересованным, поскольку не может использовать западные системы из-за действующих санкций.

Остаётся только вопрос широкого внедрения. Для этого нужно не так уж много - закрепить в законе статус национальной за этой системой и обязать другие банки и торговые сети внедрить её. Причём на законодательном уровне, поскольку рыночных механизмов для этого может оказаться недостаточно. Именно поэтому в срочном порядке Дума взялась за разработку нового закона. И уже 4 апреля Госдума единогласно (447 голосов за)



принимает закон в первом чтении. Один из очень редких случаев единомыслия в Думе.

Поправки в закон, как пояснил Резник, устанавливают, что при осуществлении перевода денежных средств в рамках платёжной системы банками, находящимися на территории Российской Федерации, должны привлекаться операционные и платёжные клиринговые центры, которые находятся исключительно на территории Российской Федерации. При этом оператор не вправе предоставлять информацию по переводам денежных средств на территории России на территорию иностранного государства или давать доступ к этой информации иностранцам, за исключением случаев трансграничного перевода...

Возникает только один вопрос - когда? В законопроекте есть дата - 1 октября. Но важно, что «сегодня все понимают, что создать собственную российскую расчётно-платёжную систему требуется как можно скорее». При этом важно отметить способы внедрения:

Чтобы российская платёжная система эффективно развивалась, в ЦБ предлагают в обязательном порядке перевести расчеты по зарплатам госслужащих, военнослужащих, работников бюджетных учреждений, госкорпораций, а также и Банка России на карточки НСПК. Закрепить эту норму в законе ЦБ планирует с 2016г. Таким образом, через российскую платёжную систему ежегодно будут проходить сотни миллиардов рублей. Так, например, за 2013г., по данным Росстата, фонд оплаты труда российских госслужащих составил 36,4 млрд руб., а сотрудников бюджетной сферы – 160,4 млрд руб. Всего, согласно статистике ЦБ, за 2013г. с использованием банковских карт граждане совершили операций на 26 трлн руб., впрочем, большая часть этих операций (21 трлн руб.) – снятие наличных. Чтобы национальные карточки не использовались лишь для снятия наличных в банкоматах, в Банке России считают необходимым обязать все торговые точки принимать их. Эту норму также предлагается закрепить законодательно.[2]

Задействованы жёсткие, чисто бюрократические механизмы внедрения, но тут уж не до либерализма. Речь идёт о национальной безопасности, где финансовая сфера - одна из важнейших. И я полагаю, что организаторы санкций, сидящие в Вашингтоне, уже кусают локти - вместо устрашающей акции они лишь указали на слабое звено в финансовой системе России. Если уж начинать войну, то нужно было вырубить платёжную систему напроць. Вот тогда бы в России почувствовали некоторое неудобство. И могли бы раздаться голоса недовольных. Но поезд ушёл и получилось, что санкции сыграли на руку российской финансовой системе - она

наконец получила свою платёжную систему, ранние попытки ввести подобную просто наталкивались на сильную конкуренцию с запада. 18 апреля Госдума приняла закон уже во втором и третьем чтении.

В законопроекте прописан механизм санкций за сбои в осуществлении платежей международными платёжными системами. Кроме того, там содержится поправка о рублёвых расчётах во внешнеторговых сделках российских компаний и о праве российских банков закрывать счета резидентов США, чтобы обезопасить себя от санкций/

Если бы российские власти так оперативно реагировали на все возможные угрозы, то к санкциям США можно было бы относиться исключительно с благодарностью за подсказки как сделать российскую экономику более эффективной и устойчивой. К подобным следствиям привела уже политика искусственного занижения кредитных рейтингов России:

Две ведущие банковские ассоциации - Ассоциация региональных банков России (АРБР) и Ассоциация российских банков (АРБ), а также Московская международная валютная ассоциация (ММВА) рассмотрят вопрос о законодательном запрете на территории России использования российскими банками и другими участниками экономических отношений кредитных рейтингов, присвоенных иностранными рейтинговыми агентствами. С такой просьбой к главам ассоциаций - Анатолию Аксакову, Гарегину Тосуняну и Алексею Мамонтову - обратился вице-президент Фондсервисбанка Валерий Голев. Письмо, в котором озвучена просьба банкира, есть в распоряжении «Известий». В нем речь идёт о рейтингах, присваиваемых международными рейтинговыми агентствами - Standard & Poor's, Fitch Ratings и Moody's - российским банкам, крупным компаниям, регионам и т.д. Как указано в письме, использование иностранных рейтингов имеет ряд серьёзных недостатков: отсутствие объективности в оценках крупнейших рейтинговых агентств, а также наличие политической или экономической тенденциозности в оценках кредитоспособности России и отечественных банков.

Хочется сказать - «Ну наконец-то...» Вопрос с рейтингами весьма важен, поскольку касается одной из самых болезненных тем российской экономики - это кредитование российской экономики западными банками. Это следствие особого режима российского денежного эмиссионного центра, коим является Центробанк. В результате действия этого режима у Центрального банка эту функцию фактически забрали - вследствие режима «валютного управления» («currency board») Центральный Банк осуществляет

рублёвую эмиссию только для покупки иностранной валюты, которая служит обеспечением рубля.[1]

Весь накопленный ЗВР - это обеспечение рублёвой денежной массы. Иного способа эмиссии у банка России нет и это делает экономику России зависимой от экспорта - размер экспорта фактически определяет размер денежной массы. Это нельзя назвать независимым режимом, где национальная валюта представляет собой всего лишь «перекрашенные банкноты». Не так давно депутатом государственной думы Е.А. Федоровым предлагалось следующее решение:

Банк России «осуществляет эмиссию наличных денег, посредством механизма кредитования банков, утвержденного Правительством Российской Федерации и организует наличное денежное обращение.

Это самый сложный вопрос. Если трактовать статью буквально, то иное обеспечение рублёвой эмиссии, кроме как обязательства российских банков не должно быть. Любой грамотный финансист забракует такое ограничение деятельности ЦБ. И правильно сделает. В принципе, закон не должен запрещать держать в активах ЦБ обязательства других стран, и российских национальных компаний. Почему бы не обеспечивать выпуск рублей акциями Роснефти? Они менее надёжны, чем обязательства Сбербанка? Нет. Возможно стоит оговорить надёжность используемых обязательств с помощью каких-то рейтингов и даже создать для этого специальное рейтинговое агентство? Ведь очевидно, что западные рейтинговые агентства не слишком жалуют российские банки и компании по рейтингам, хотя тот же «Газпром» является третьей в мире компанией по уровню капитализации. Но мы сами вольны выбирать рейтинговые агентства для определения надёжности обязательств, зачем нам всякие «фитчи и мудис»? Есть уже и свои. Просто нужно в законе упомянуть про рейтинг надёжности используемых бумаг. Причём свой, национальный рейтинг, а не западный, манипулирующий рынком долговых бумаг в свою пользу. Пусть наше рейтинговое агентство оценивает их западные бумаги, прежде чем наш ЦБ будет их закупать. И всё. Этого ограничения достаточно.

Добавим. Без своих рейтинговых агентств не организовать правильно даже денежную эмиссию. Я уж не говорю про кредитование российских компаний.

Общий же стратегический план России ведения экономической войны с западом разработал академик Глазьев. Свои предложения академик изложил в письме, направленном в Минфин. План

Глазьева состоит из 15 пунктов, и преследует две цели: быстро отреагировать на санкции, а затем максимально снизить зависимость России от внешнего мира. Для этого, по мнению советника президента, следует провести дедолларизацию российской экономики. Вот как выглядят ключевые пункты плана:

- государство готовится к замораживанию валютных счетов России: выводит все активы и счета в евро и в долларах из стран НАТО в нейтральные государства, и проводит опережающую продажу облигаций стран НАТО;

- Центробанк быстро сокращает долларовые инструменты и избавляется от гособлигаций стран, которые заявили о поддержке санкций против России;

- Госкорпорации и госбанки получают возможность заместить кредиты от западных банков рублевыми; для этого ЦБ выпускает целевую эмиссию, а деньги размещает Внешэкономбанк;

- снижается зависимость российского финансового сектора от иностранной инфраструктуры и зависимость экономики от долларовых расчетов: ограничивается валютная позиция коммерческих банков, что предотвращает спекуляции с рублем и бегство капитала; банки создают 100-процентные резервы по долговым обязательствам нерезидентов;

- проводится разъяснительная работа с населением, чтобы оно не надеялось на валюту: это нецелесообразно, поскольку валютные обязательства коммерческих банков при введении санкций тоже будут заморожены;

- Россия переходит на национальные валюты в расчетах со странами Таможенного союза и другими недолларовыми партнёрами.

Академик Глазьев просит Минфин рассмотреть его предложения на Национальном финансовом совете. По поручению министра финансов Антона Силуанова департаменты должны были представить замечания к проекту Глазьева до 23 апреля, но пока не сделали этого. Список мероприятий практически означает выход из режима валютного комитета. Надо заметить, что ЦБ сейчас ведёт двойственную политику:

Российская экономика получила двойной удар: международное рейтинговое агентство Standard & Poor's (S&P) понизило рейтинг России из-за геополитического кризиса, а ЦБ внезапно объявил о повышении ключевой ставки на 50 б. п. до 7,5%. Оба решения стали сюрпризом, продемонстрировав, что перспектив ускорения роста экономики страны на ближайшие четыре года нет, констатирует в понедельник газета «Ведомости»... Новый «кнут» ЦБ сопровождал

«пряником» - кредитами на срок до трех лет под 6,5% годовых на финансирование инвестпроектов стоимостью от 5 млрд. рублей.

В оригинале на сайте ЦБ по поводу этого «пряника» сказано следующее:

В целях расширения возможностей банков по предоставлению долгосрочных кредитных ресурсов на финансирование инвестиционных проектов и повышения их доступности для экономики Банк России принял решение о внедрении нового механизма рефинансирования кредитных организаций. Кредиты будут предоставляться банкам на срок до 3 лет включительно по ставке 6,5% годовых.[1]

Данный механизм рефинансирования предоставляет банкам возможность использовать в качестве обеспечения права требования по кредитам на финансирование инвестиционных проектов, отобранных в порядке, установленном постановлением правительства РФ от 14 декабря 2010 года № 1016 «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов». На начальном этапе новый механизм будет доступен крупным банкам, величина собственных средств (капитала) которых превышает 50 млрд. рублей.[1]

Для дальнейшего совершенствования данного механизма создана межведомственная рабочая группа с участием представителей банковского сообщества.

На самом деле «пряник» может превратиться в настоящий торт для российской экономики, если использовать инструмент с умом и не жадничать. Хотя насчёт объёмов ходят не слишком хорошие слухи: «На первом этапе в рамках нового инструмента кредитов под инвестпроекты объем рефинансирования со стороны ЦБ составит 50 млрд. рублей, сообщает РИА «Новости» со ссылкой на пресс-службу регулятора». 50 млрд. - это мизер, который совершенно не повлияет на макроэкономическую ситуацию экономического спада. Но есть предположение, что в данном случае речь шла не об объёме рефинансирования, а об объёме капитала банков, получающих рефинансирование. Контекст данных утверждений одинаков - «на начальном этапе». Что касается повышения ставки, то в условиях девальвации это естественно - она исключает спекуляцию валютой, то есть, отток кредитных ресурсов на валютную биржу.

Правда именно сейчас девальвации нет, но возможно осуществляется упредительный маневр и нас ждёт очередная волна ослабления рубля. Кстати, в условиях экономической войны (в которую нас вводят санкции запада), девальвация почти неминуема.[1]

Мы пережили лишь первую волну. И я бы не сказал, что девальвация - это наказание. Это тоже лекарство, если его применять в умеренных дозах:

В каждый проект бюджета Минфин традиционно закладывает ряд скрытых резервов – «подушку безопасности» на всякий случай. Один из них – завышение курса рубля.

В 2014 году ослабление рубля принесёт около 900 млрд.руб. дополнительных доходов. Минэкономразвития предлагает признать эти средства и направить их на развитие страны, а не замораживать в бюджете. Кроме того, Минэкономразвития предлагает смягчить «бюджетное правило», удушающее нашу экономику, и повысить допустимый дефицит бюджета с 1 до 2% ВВП (напомню, сейчас он профицитен).

За 4 года это позволит увеличить расходы на 3,25 трлн.руб. Соответственно, из общего резерва в 4,15 трлн. За 4 года пока предполагается израсходовать 3,5 трлн.: остальное в резерве. Разумеется, столь резкое изменение политики вызвано не хорошей жизнью. Минэкономразвития четко фиксирует: продолжение текущего курса снизит рост в этом году до ничтожных и абсолютно не приемлемых 0,5%. От себя добавлю: это лучший сценарий, скорее, будет экономический спад.[1]

То, что Минэкономразвития предлагает превратить государство в локомотив экономического развития страны – это идеологическая революция, отказ от либеральных догм, - и сильное ослабление позиций Минфина, хотя он еще может заблокировать это предложение.

Ни в коем случае не должно быть «бюджетного секвестра». Это ровно то, что приведёт к поражению в экономической войне. Не инфляции и девальвации нужно бояться. Бояться нужно сокращения производства и соответствующего снижения реальных доходов населения. В экономической политике никогда не следует забывать конечные цели - рост благосостояния народа. И, как ни странно, экономические войны иногда этому могут способствовать. Поскольку чётко высвечивают те болезни, которыми российская экономика болела с самого начала своей капиталистической жизни.

## Литература

1. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации <http://www.cbr.ru/>

2. Старостина Наталья, Алешкина Татьяна, Соколов Александр ЦБ описал новую платежную систему // РБК весь мир - <http://top.rbc.ru/economics/15/04/2014/917933.shtml>

#### Literature

1. Official website of the Central Bank of the Russian Federation <http://www.cbr.ru/>

2. Starostin Natalia, Aleshkina Tatiana, Alexander Sokolov CB described the new payment system // RBC whole world - <http://top.rbc.ru/economics/15/04/2014/917933.shtml>

## **ТЕОРИЯ АБСОЛЮТНЫХ ДЕНЕГ ШАРАПОВА THEORY OF ABSOLUTE MONEY OF SHARAPOV**

*Леонова Е.А., старший преподаватель филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме*

*Leonova E.A., senior teacher branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

#### *Аннотация*

*Данная статья посвящена теории абсолютных денег Сергея Фёдоровича Шарапова. Его вкладу в развитие российской экономике.*

#### *Abstract*

*This article is devoted to the theory of absolute money Sergei Fedorovich Sharapov. His contribution to the development of the Russian economy.*

*Ключевые слова: экономика, деньги, реформа, золотой стандарт, валюта, хозяйство, политика, финансы, кредит, банк.*

*Keywords: economics, money, reform, the gold standard, currency, economy, politics, finance, credit, bank.*

Данная тема актуальна, потому что Сергей Федорович Шарапов и его достижения имеют большое значение в истории и экономике России. Многие его теории, созданные в XIX веке, сбылись во время существования СССР, а некоторые из них актуальны и в наши дни.

Сергей Федорович Шарапов родился в 1855 году в имении Сосновка в Смоленской губернии. Умер этот выдающийся

публицист, общественный деятель, политик, экономист и редактор в 1911 г. в Петербурге, и был похоронен в родовом имении.

В его научном наследии, можно выделить три части:  
становление и развитие крестьянского хозяйства;  
государственно-политическое устройство Российской Империи;  
финансово-экономические проблемы.

Все три сферы исследований связаны между собой и рассматривались с точки зрения славянофилов.

Важное значение среди работ Шарапова представляет теория денег, изложенная им в работе «Бумажный рубль. Его теория и практика» в 1895 году.

Эта книга была создана отчасти благодаря научным обсуждениям об основных методах и задачах проведения денежной реформы, которые были распространены в то время в широких научных кругах. Одним из самых популярных вопросов в ученой среде являлся вопрос о том, какой должен быть денежный стандарт (золотой, серебряный или бумажно-денежный) и насколько необходим переход страны на золотой стандарт. Экономисты разделились на два лагеря - сторонников и противников золотого стандарта.

На стороне ввода золотого стандарта были П.Б. Струве, А.Е. Рейнбот, А.Н. Гурьев, А.Н. Миклашевский. Их оппоненты - противники реформы считали необходимым сохранение бумажно-денежного обращения в стране.

Свою позицию они объясняли следующим:

Введение золотой валюты уменьшит экспортные возможности сельского хозяйства, и это приведет к ухудшению в этой важной отрасли хозяйства.

Правительство не сможет учесть и предотвратить социальные последствия денежной реформы, так как переход к золотому обращению обогатит не страну, а определённую группу людей. С этими доводами был согласен и С.Ф. Шарапов.

У представителей золотого стандарта была теоретическая база, созданная работами многих учёных, а у представителей концепции бумажно-денежного обращения серьёзная теоретическая база отсутствовала.

Произведение «Бумажный рубль» восполнило данный пробел. Перед Шараповым стояла двойная цель: с одной стороны, показать последствия металлического денежного обращения а, с другой, - выработать теорию взглядов на понимание смысла и значения абсолютных знаков самодержавного государства[2].



Денежная теория Шарапова во многом основывалась на его мировоззрении, основанном на славянофильских убеждениях монархизме и религии. Начальная точка в рассуждениях Шарапова - это отличие России от Запада и даже их противоположность. Отличие это, по мнению Шарапова, состояло в преобладании на Западе коммерческого расчета а, в России нравственного начала. Поэтому Шарапов определил две формы денег - золото, используемое на Западе, и бумажный рубль, обращающийся в Российской Империи.

В работах Шарапова были выделены два противоположных фактора экономического развития:

субъективные и объективные;  
идеальные и материальные;  
внутренние и внешние.

Экономическая наука, шедшая с Адама Смита, изучала только объективные, материальные, внешние факторы развития, почти не беря во внимания внутреннюю психологическую сущность экономических процессов.

Для Шарапова были два вида денег, сильно отличающиеся друг от друга - собственно деньги и деньги России. Различие заключалось в способе определения их стоимостей. Для денег России она определялась психологическими факторами, т.е. доверием населения к эмитенту. В то время как стоимость золотых денег, присущих западной экономической культуре, определялась причинами объективного порядка, издержками производства на их создание.

Таким образом, Сергей Федорович выделил два вида стоимостей, которые противопоставлялись друг другу. В современной теории денег для обозначения этого феномена введены два понятия - представительная и реальная стоимости денег. Учитывая это, можно сказать, что деньги России обладали исключительно представительной стоимостью, а деньги Запада - реальной. Однако, хотя эти стоимости и противоположны, они не исключают друг друга. Современная наука рассматривает их как совокупность, образующую единую стоимость денег. Причем комбинация этих двух видов стоимостей постоянно изменяется в пользу представительной [3].

С.Ф. Шарапов уже в конце XIX в. обратил внимание на, указав, что значение субъективно-психологических факторов и нравственных начал в экономике будет постоянно увеличиваться.

Долгое время доминировала точка зрения, что истинными деньгами является только золото.

Для Шарапова истинными русскими деньгами являлись бумажные деньги. Он предлагал не вводить денежную систему, основанную на золотом стандарте, так как считал её чуждой русскому духу. Он допускал возможность выполнения золотом роли денег, но при условии, что это нерусские деньги. Золото могло использоваться как мировые деньги только для внешних расчетов, учета платежей и поступлений, тогда как внутреннее хозяйство должно было вестись в национальных деньгах.

Также заслуживает внимания разработанная Сергеем Федоровичем теория внутренней ценности денег. Деление денег на бумажные (истинные, русские) и золотые (западные, нерусские) вытекает из различных видов стоимостей. Объяснение происхождения внутренней ценности русских денег опирается на теорию нравственных чувств.

Для Шарапова деньги - это орудие экономических отношений лиц, групп и стран. Так как золотые деньги - это власть над человеком, форма материализации социального неравенства, то они не могут быть истинными деньгами в России.

С точки зрения Шарапова, деньги в России не являются реальной ценностью, они представляют идею отвлеченной стоимости. Русский рубль не кусок металла, это абстрактная стоимость, а поэтому неизменная и абсолютная. Абсолютный характер русского рубля в том, что его внутренняя ценность не определяется ни его золотым содержанием, ни его ценовым соотношением к золоту.

Поэтому, Шарапов вводит понятие абсолютные деньги, что означает, такие деньги, внутренняя стоимость которых, определяется нравственным началом всенародного доверия к единой, сильной и свободной верховной власти, в руках которой находится управление денежным обращением. Из этого определения можно вывести два фактора, определяющие внутреннюю стоимость абсолютных денег - это нравственность и управление денежным обращением.

Нравственность, с точки зрения Шарапова, -это положительная величина, которая должна быть введена в оборот финансовой науки и которая должна учитываться при определении внутренней стоимости рубля. Отсюда делается вывод, что абсолютные деньги - это бумажные русские денежные знаки.

Говоря о наличии второго фактора: об управлении денежным обращением, делающем внутреннюю стоимость абсолютных денег стабильной, С.Ф. Шарапов в понимании законов денежного обращения опережал не только своих современников, но и

некоторых лауреатов Нобелевской премии. Он неоднократно подчеркивал, что внутренняя стоимость денег определяется не их абсолютным количеством, а их движением[1].

Цена таких денег не подвержена влиянию конъюнктурных колебаний мирового рынка. Сергей Федорович придавал огромное значение этой особенности абсолютных денег, так как это является основой экономической самостоятельности страны.

История показала, в частности, практикой денежного обращения XX-XXI вв. верность теорий Шарапова. Такие денежные знаки, как переводной рубль, СДР, экю, евро представляют собой некоторый идеальный символ стоимости, который является расчетной величиной. Эти искусственно созданные денежные единицы возникают исключительно как результат соответствующего управления денежным обращением, способного создать и поддерживать доверие к ним.

Достаточно важной является теория мнимых капиталов Шарапова. В ней он раскрыл активную и пассивную роль денег в экономике, связывая с каждым видом определения денег и понятия мнимого и реального капитала.

По мнению Шарапова, активная роль денег присуща только бумажным денежным знакам, чья стоимость опирается на нравственные начала. Такие деньги могут выпускаться не под затраченный труд, а под будущий.

Пассивный характер денег означает, что денежные знаки возникают как финансовое покрытие результатов деятельности экономической системы. Они вторичны относительно экономики, и их количество должно соответствовать величине результатов производства.

Активная роль бумажных денежных знаков в хозяйстве, по мнению Шарапова, возможна при наличии двух условий организации денежного обращения:

Право эмиссии должно принадлежать государству.

Регулятором величины денежной массы будет являться государственная экономическая политика, становящаяся добросовестным и бескорыстным посредником между трудом, знанием и капиталом.

Эта совокупность предпосылок, как единая эмиссионная система и разумное регулирование денежного обращения, способна создать бумажные абсолютные деньги, в любом количестве, идущие на пополнение всенародных, мирских или государственных запасных капиталов.

Поэтому во время создания теории мнимого капитала Шарапов уделял большое внимание управлению денежным обращением. Для этого Сергей Федорович ввёл ряд критериев, свидетельствующих, с одной стороны, о нехватке денег в обращении, а с другой - об их излишке.

Он говорил о двух признаках, свидетельствующих о недостатке денег в обращении. Первый - это высота процента за наем денег и, второй - обесценение труда.

К показателям излишка свободных денежных средств С. Ф. Шарапов относил развитие промышленной спекуляции, появление дутых или заведомо неблагонадежных предприятий», обесценение денежной единицы, неравномерный рост цен.

Он указывал и на ряд критериев, свидетельствующих об оптимальном количестве денежных знаков в обращении. К ним он относил: понижение процентной ставки, снижение цен на промышленную продукцию и основные товары, реальное повышение уровня заработной платы и большая оплата труда творческих и умственных работников.

С теорией абсолютных денег и мнимого капитала тесно связано социальное устройство общества. По мнению С. Ф. Шарапова, денежная система, функционирующая на абсолютных деньгах, может работать только в социально гармоничном обществе.

Действительно и обратное - эмиссия абсолютных денег способствует социальным изменениям в стране.

Шарапов не считал ни капиталистическое, ни социалистическое устройство государства социально гармоничным. По его мнению, социализм ратует против исключительных прав капитала ради таких же исключительных прав труда, то есть хочет заменить деспотизм капитала деспотизмом труда.

Социально-гармоничным обществом, где возможно функционирование абсолютных денег, является самодержавное государство. Шарапов определял государство как внешнее выражение народа. Ученый практически ставил знак равенства между государством и народом, обществом, миром.

Таким образом, именно такая государственная власть, используя бумажные деньги, может создавать мнимые капиталы - источник своего собственного богатства.

Предлагаемая Шараповым экономическая политика государства соответствует мероприятиям коммунистического общества.

Но в отличие от коммунистов, Шарапов не был противником частного капитала, частного предпринимательства. Он не отнимал от него ни возможности промышленного творчества, ни возможности нормального роста. С его точки зрения, экономика должна иметь двухуровневую структуру: первый уровень - государственный, работающий с мнимыми капиталами, второй - частный, обладающий реальными капиталами.

Эти два уровня имеют различные общественно-экономические задачи, не противоречащие, а дополняющие друг друга. На государственном уровне создаются мнимые капиталы, которые идут на улучшение народного труда, на развитие тех отраслей экономики, в которых не заинтересован частный предприниматель. Такая деятельность именовалась им государственным творчеством.

Анализ произведений Сергея Федоровича Шарапова показывает, что большинство его идей о государственном устройстве страны, организации денежного обращения, структуре кредитной системы может быть и являлись утопическими для XIX в., но были реализованы в эпоху советской власти. Так, например, кредитная реформа СССР 1930-1932 годов была проведена в соответствии с принципами Шарапова. Его прогнозы о политическом развитии страны во многом оправдались, многое из высказанного им не потеряло своего значения и поныне, что, безусловно, ставит его в один ряд с выдающимися экономистами России[1].

#### Литература

1. Базулин Ю.В. Двойственная природа денег. - СПб.: Русская симфония. 2010. - 212 с.
2. Видяпин В.И., Журавлёва Г.П. Экономическая теория. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 640с.
3. Генкин Б.М. Экономика и социология труда. - М.: Норма, 2011. - 416 с.
4. Гродских В.С. Экономическая теория. - СПб.: Питер, 2013. - 208 с.

#### Literature

1. Bazulin U.V. The dual nature of money. - St. Petersburg.: Russian symphony. 2010. - 212 p.
2. Vidyapin V.I., Zhuravlev G.P. Economics. - Moscow: INFRA-M, 2011. - 640 p.
3. Genkin B.M. Economics and sociology of work. - Moscow: Norma, 2011. - 416 p.
4. Grotskih V.S. Economics. - St. Petersburg.: Peter, 2013. - 208 p.

## **НАУЧНЫЕ ВЗГЛЯДЫ С.Ф. ШАРАПОВА В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ТОВАРНО-СЫРЬЕВОЙ БИРЖИ**

*Исмагилова Т.В., Кандидат экономических наук, Доцент, Уфимский государственный университет экономики и сервиса, Уфа, Российская Федерация, Республика Башкортостан, Михайлов В.С., Студент 5 курса, Уфимский государственный университет экономики и сервиса, Уфа, Российская Федерация, Республика Башкортостан*

### *Аннотация*

*Теория о роли фиатных денег во многом применимо к развитию товарно-сырьевой биржи, и для обеспечения безопасности работы биржи необходимо создать условия для развития системы обеспечения экономической безопасности для того, чтобы предотвратить контакты с предприятиями с неблагоприятным платежным балансом и высокими рисками банкротства, поэтому руководство биржи стало разрабатывать механизм для контроля над контрагентами, которая может защитить биржу от экономических потрясений и инфляции.*

### *Abstract*

*Theory of the role of money fiat largely applicable to the development of commodity exchanges, and to ensure the safety of the Exchange necessary to create conditions for the development of economic security in order to prevent contact with disadvantaged businesses with the balance of payments and a high risk of bankrupt, so the guide Exchange was to develop a mechanism to monitor the contractors, which can protect the exchange of economic shocks and inflation.*

*Ключевые слова: деньги, банкноты, товар, биржа, безопасность, система, контрагенты, сделки, выгода.*

*Keywords: money, gold, commodity, exchange, security, system, accounts, transactions, profit.*

Учение о роли фиатных денег во многом применимо к развитию товарно-сырьевой биржи, так как в данном случае вместо золотых и серебряных денег выступает реальный товар, а роль

фиатных денежных знаков выполняют пакеты контрактов, что помогает ускорить оборачиваемость капитала биржи, но и несет некоторые риски потери капитала по ряду причин. В данном случае можно рассмотреть тестирование системы, когда в эпоху повышения требований к банковской и биржевой деятельности биржа столкнулась с проблемой неблагонадежности контрагентов, предприятия, заключавшие договора о сотрудничестве с «СТК-петролеум», имели высокий процент просрочек и пени. По этой причине возникла необходимость предотвратить контакты с предприятиями с неблагополучным платежным балансом и высокими рисками банкротства, поэтому руководство биржи стало разрабатывать механизм для контроля над контрагентами, которая может защитить биржу от потрясений. Во многом прогрессивное и до сих пор учение Сергея Федоровича Шарапова о роли фиатных денег применительно к работе товарно-сырьевой биржи можно описать как механизм влияния первоначально бумажных денежных знаков, а на данный момент уже почти полностью электронных денежных ресурсов на ускорение биржевых процессов и расширение бирж.[1]

Первоначально возникла необходимость разработки типовой модели контрактного договора для предприятий разных сфер деятельности, особенно нефтегазового сектора, угольной промышленности, производителей микросхем, газового конденсата, стеновых компонентов, запасных частей, продуктов питания. Сначала был разработан типовой контракт на 30 тыс. руб. на покупку партии сырой нефти объемом 6 тыс. баррелей, с последующей продажей переработчику по цене 42 тыс. руб., с ценой торговой премии 7 руб. за баррель, при этом выгода составляла 12 тыс. руб., учитывая, что годовой оборот примерно равен 30 млн. руб.[3]

Согласно теории Шарапова, необходимо обеспечить ускоренное образование капитала путем создания резерва страхования, исходя из коэффициента 3,4 для контракта стоимостью 42 тыс. руб., коэффициент 5,3 для контракта стоимостью 144 тыс. руб., коэффициент 8,8 для контракта стоимостью 360 тыс. руб., и введение реестровой систематизации контрагентов.[5]

При этом учитывалось, что цена контракта соответствует 1/1000 от размера годового оборота, или одного промилле, что свидетельствует о том, что предприятие может увеличить численность таких контрактов до 1000, даже не прибегая к заемным средствам, и не упуская безопасной выгоды для себя и биржи. Это

позволяет активизировать планирование портфеля заказов для биржи, так как появляется возможность оперировать не только с процентами, но и с промилле, что позволяет сделать портфель заказов более разнообразным и безопасным, повысить эффективность каждого проекта и ускорить разработку бизнес-плана. Позднее был разработан типовой контракт на 25 тыс. руб. на покупку партии сырой нефти объемом 5,45 тыс. баррелей, с последующей продажей переработчику по цене 35 тыс. руб., с ценой торговой премии 7 руб. за баррель, при этом выгода составляла 10 тыс. руб., учитывая, что годовой оборот примерно равен 25 млн. руб. Исходя из этих двух типовых контрактов, можно сделать вывод, что товарно-сырьевая биржа получает примерно сопоставимую выгоду за счет реализации соответствующих контрактов, при этом не допускается приобретение завышенной или заниженной относительно реестровой нормы партии товаров, работ или услуг. Позднее был разработан типовой контракт на 25 тыс. руб. на покупку партии сырой нефти объемом 5,45 тыс. баррелей, с последующей продажей переработчику по цене 35 тыс. руб., с ценой торговой премии 7 руб. за баррель, при этом выгода составляла 10 тыс. руб., учитывая, что годовой оборот примерно равен 25 млн. руб.

Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний годовой оборот нефтяной компании составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 20-40 млн. руб., 130-160 млн. руб., 400-440 млн. руб., 1-1,2 млрд. руб., что поможет классифицировать проекты контрактов биржи. Типовой контракт для второго интервала на 145 тыс. руб. на покупку партии сырой нефти объемом 27 тыс. баррелей, с последующей продажей переработчику по цене 195 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за баррель, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., учитывая, что годовой оборот примерно равен 145 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 420 тыс. руб. на покупку партии сырой нефти объемом 84 тыс. баррелей, с последующей продажей переработчику по цене 470 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за баррель, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., учитывая, что годовой оборот примерно равен 420 млн. руб. Типовой контракт для четвертого интервала на 1024 тыс. руб. на покупку партии сырой нефти объемом 204 тыс. баррелей, с последующей продажей по цене 520 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за баррель, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., учитывая, что годовой оборот равен 1024 млн. руб.[2]



Так, для дальнейшего экономического развития биржи была необходима покупка контрактов на поставку сжиженного газа стоимостью по 37 тыс. руб. для получения дохода 5000 тыс. руб. от последующей продажи партий 1000 контрактов на продажу по цене 42 тыс. руб. на Московской бирже, НДС составило 100 тыс. руб.[6]

Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний годовой оборот угольной компании составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 20-25 млн. руб., 220-260 млн. руб., 600-660 млн. руб., 960-990 млн. руб., что поможет классифицировать проекты контрактов биржи. Типовой контракт для первого интервала на 24 тыс. руб. на покупку партии бурого угля объемом 4 тыс. килограммовых брикетов, с последующей продажей переработчику по цене 29 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за брикет, при этом выгода составляла 5 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 24 млн. руб. Типовой контракт для второго интервала на 240 тыс. руб. на покупку партии бурого угля объемом 28 тыс. килограммовых брикетов, с последующей продажей переработчику по цене 290 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за брикет, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 240 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 616 тыс. руб. на покупку партии бурого угля объемом 128 тыс. килограммовых брикетов, с последующей продажей переработчику по цене 666 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за брикет, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 616 млн. руб.[4]

Типовой контракт для четвертого интервала на 966 тыс. руб. на покупку партии бурого угля объемом 208 тыс. килограммовых брикетов, с последующей продажей переработчику по цене 258 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за брикет, выгода составляла 50 тыс. руб., оборот примерно равен 966 млн. руб. Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний годовой оборот процессорной компании составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 40-45 млн. руб., 280-290 млн. руб., 530-580 млн. руб., 760-790 млн. руб., что поможет классифицировать проекты контрактов биржи. Типовой контракт для первого интервала на 42 тыс. руб. на покупку партии из 7000 трансформированных промышленных процессоров, с последующей продажей по цене 47 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за процессор, при этом выгода составляла 5 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 42 млн. руб. Типовой контракт для второго интервала на 288 тыс. руб. на покупку партии из 13666

трансформировавшихся промышленных процессоров, с последующей продажей по цене 338 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за процессор, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 288 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 555 тыс. руб. на покупку партии из 34000 трансформировавшихся промышленных процессоров, с последующей продажей по цене 605 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за процессор, при этом выгода составляла 50 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 555 млн. руб.

Типовой контракт для четвертого интервала на 777 тыс. руб. на покупку партии из 42616 трансформировавшихся промышленных процессоров, с последующей продажей по цене 857 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за процессор, выгода составляла 50 тыс. руб., оборот примерно равен 777 млн. руб. Можно сделать вывод, что типовой контракт на сумму 42 тыс. руб. поможет обеспечить защиту от убытков, число таких контрактов может быть от 1 до 1000, выгода может колебаться от 5 тыс. руб. до 5 млн. руб., при реализации 20 контрактов можно получить 100 тыс. руб., 25 контрактов принесут 125 тыс. руб. Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний годовой оборот компании-производителя газового конденсата составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 33-37 млн. руб., 320-380 млн. руб., 600-630 млн. руб., 880-900 млн. руб., что поможет классифицировать проекты. Типовой контракт для первого интервала на 36 тыс. руб. на покупку партии из 216 баллонов сжиженного конденсата, с последующей продажей по цене 42 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за баллон сжиженного конденсата, при этом выгода составляла 6 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 36 млн. руб. Типовой контракт для второго интервала на 360 тыс. руб. на покупку партии из 2160 тыс. баллонов сжиженного конденсата, с продажей по цене 420 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за баллон сжиженного конденсата, при этом выгода составляла 60 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 360 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 616 тыс. руб. на покупку партии из 3696 тыс. баллонов сжиженного конденсата, с продажей по цене 666 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за баллон сжиженного конденсата, при этом выгода составляла 60 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 616 млн. руб. Типовой контракт для четвертого интервала на 900 тыс. руб. на покупку партии из 5400 тыс. баллонов сжиженного конденсата, с продажей по цене 960 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за баллон сжиженного конденсата, при этом выгода составляла 60 тыс. руб.,

годовой оборот примерно равен 900 млн. руб. Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний оборот компании-производителя стеновых компонентов составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 42-45 млн. руб., 250-280 млн. руб., 400-430 млн. руб., 680-690 млн. руб., что поможет классифицировать проекты. В данном случае предприятия с годовым оборотом 42-45 млн. руб. составляют на рынке 15%, годового оборота 250-280 млн. имеют 12% предприятий, 400-430 млн. руб. годового оборота зарегистрировано у 47% потенциальных контрагентов, 680-690 млн. руб. годового оборота имеют 30% предприятий строительной отрасли. В современной рыночной ситуации необходимо уделить особое внимание предприятиям с годовым оборотом 400-430 млн. руб., так как они составляют 47% сегмента рынка, и созданные таким образом портфели заказов могут обеспечить биржу стабильным годовым доходом 73 млн. руб. для 1000 контрактов. Типовой контракт для первого интервала на 45 тыс. руб. на покупку партии из 7216 кубометров стеновых компонентов, с последующей продажей по цене 51 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за кубометр стеновых компонентов, при этом выгода составляла 6 тыс. руб., годового оборот примерно равен 45 млн. руб. Так как типовой контракт может варьироваться в пределах 42-45 тыс. руб., то он может быть заключен на покупку партии из 7216 кубометров стеновых компонентов, с последующей продажей по цене 51 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за кубометр стеновых компонентов. Типовой контракт для второго интервала на 260 тыс. руб. на покупку партии из 1560 тыс. кубометров стеновых компонентов, с продажей по цене 310 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за кубометр стеновых компонентов, при этом выгода составляла 60 тыс. руб., годового оборот примерно равен 260 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 420 тыс. руб. на покупку партии из 2520 тыс. кубометров стеновых компонентов, с продажей по цене 480 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за кубометр стеновых компонентов, при этом выгода составляла 60 тыс. руб., годового оборот примерно равен 420 млн. руб. В данном случае типовой контракт на 420 тыс. руб. с выгодой около 60 тыс. руб. можно варьировать как контракт на 450 тыс. руб. с выгодой до 73 тыс. руб. или как компактный контракт с выгодой в 57 тыс. руб., в эксперименте с предприятием ОАО «Ганнибал» стоимость составила 488 тыс. руб. с выгодой 93 тыс. руб. Типовой контракт для четвертого интервала на 688 тыс. руб. на покупку партии из 4242 тыс. кубометров стеновых компонентов, с продажей по цене 748

тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за кубометр стеновых компонентов, при этом выгода составляла 60 тыс. руб., годового оборот примерно равен 688 млн. руб. Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний оборот компании-производителя запасных частей составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 67-70 млн. руб., 120-122 млн. руб., 450-480 млн. руб., 666-715 млн. руб., что поможет классифицировать проекты. Типовой контракт для первого интервала на 72 тыс. руб. на покупку партии из 12 тыс. комплектов запасных частей, с продажей по цене 120 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за комплект запасных частей, при этом выгода для биржи составляла 50 тыс. руб., годового оборот примерно равен 45 млн. руб. Типовой контракт для второго интервала на 142 тыс. руб. на покупку партии из 22 тыс. комплектов запасных частей, с продажей по цене 192 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за комплект запасных частей, при этом выгода для биржи составляла 50 тыс. руб., годового оборот примерно равен 142 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 456 тыс. руб. на покупку партии из 76 тыс. комплектов запасных частей, с продажей по цене 506 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за комплект запасных частей, при этом выгода для биржи составляла 50 тыс. руб., годового оборот примерно равен 142 млн. руб. Данный контракт необходимо выделить особенно, так как производители с объемом оборота 450-480 млн. руб. составляют 42% доли данного сегмента рынка, и реализация 1000 таких контрактов может обеспечить доходность 50 млн. руб. для биржи, при заключении 616 таких контрактов доходность равна 30800 тыс. руб. Типовой контракт для четвертого интервала на 700 тыс. руб. на покупку партии из 673 тыс. комплектов запасных частей, с продажей по цене 750 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за комплект запасных частей, при этом выгода для биржи составляла 50 тыс. руб., годового оборот примерно равен 700 млн. руб. Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний оборот компании-производителя коровьего молока составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 75-88 млн. руб., 122-128 млн. руб., 340-380 млн. руб., 550-570 млн. руб., что поможет классифицировать проекты. Типовой контракт для первого интервала на 80 тыс. руб. на покупку партии из 480 тыс. литровых коробок молока, с продажей по цене 530 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за литровую коробку молока, при этом выгода для биржи составляла 50 тыс. руб., годового оборот примерно равен 80

млн. руб. Необходимо уделить особое внимание данному контракту, так как большинство предприятий имеют оборот 80-85 тыс. руб., и реализация 1000 контрактов может принести 50 млн. руб., что равно  $\frac{1}{2},5$  от оборота контрагента, а так как при реализации стандартных биржевых застрахованных 360 контрактов доход составит 15,6 млн. руб.

Можно рассчитать структуру портфеля ценных бумаг, при которой 25% составляют предприятия, оборот которых составляет 75-88 млн. руб., это соответствует 340 контрактов от одного предприятия, с совокупной отдачей 18000 тыс. руб., и 640 контрактов от другого предприятия с отдачей 32000 тыс. руб. Такая структура портфеля позволяет получать 60000 тыс. руб. дохода для лучшей диверсификации пакета контрактов, контракт заключен с предприятием ОАО «Газпром-контракт», оборот которого составляет 85 млн. руб., на заключение 340 контрактов с ценой контракта 616 руб. и совокупным доходом 18000 тыс. руб. Предприятия, оборот которых составляет 122-128 млн. руб., составляют 20%, это соответствует 360 контрактов от первого предприятия, с совокупной отдачей 3082, также 40 контрактов с отдачей 3250 тыс. руб., также сюда относят 400 контрактов с отдачей 35200 тыс. руб., это поможет обеспечить стабильность. Типовой контракт для второго интервала на 125 тыс. руб. на покупку партии из 750 тыс. литровых коробок молока, с продажей по цене 213 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за литровую коробку молока, при этом выгода для биржи составляла 88 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 125 млн. руб. Типовой контракт для третьего интервала на 360 тыс. руб. на покупку партии из 2160 тыс. литровых коробок молока, с продажей по цене 457 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за литровую коробку молока, при этом выгода для биржи составляла 97 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 360 млн. руб. Типовой контракт для четвертого интервала на 555 тыс. руб. на покупку партии из 3330 тыс. литровых коробок молока, с продажей по цене 660 тыс. руб., с ценой торговой премии 6 руб. за литровую коробку молока, при этом выгода для биржи составляла 105 тыс. руб., годовой оборот примерно равен 555 млн. руб. Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний оборот агрария-производителя конской вырезки составляет величину, которая может заключаться в четырех интервалах: 25-28 млн. руб., 180-220 млн. руб., 360-420 млн. руб., 660 -700 млн. руб., что поможет классифицировать проекты. Типовой контракт для первого интервала на 27 тыс. руб. на покупку партии из 3000 мер конской вырезки, с продажей по цене 32

тыс. руб., с ценой торговой премии 9 руб. за меру конской вырезки, при этом выгода для биржи составляла 5 тыс. руб., годовой оборот данного предприятия, с учетом проведенной аудиторской проверки примерно равен 27 млн. руб.

Типовой контракт для второго интервала на 200 тыс. руб. на покупку партии из 20000 мер конской вырезки, с продажей по цене 250 тыс. руб., с ценой торговой премии 9 руб. за меру конской вырезки, при этом выгода для биржи составляла 50 тыс. руб., годовой оборот данного предприятия примерно равен 200 млн. руб.

Для двух предприятий данного сектора было предусмотрено заключение с первым предприятием 450 контрактов при общей отдаче 2250 тыс. руб., со вторым предприятием произошло заключение 360 контрактов при отдаче 1800 тыс. руб., это обеспечит доход бирже в размере 4050 тыс. руб. при плановых расходах, а при росте цены за партию контрактов до 300 тыс. руб. доход составит 4100 тыс. руб.

Для предприятия данного сектора возможно заключение 420 контрактов с общей отдачей 21000 тыс. руб., в дополнение может быть заключен договор класса третьего интервала, размером 380 контрактов, 19000 тыс. руб. получено в виде экономической отдачи, 320 контрактов предусматривают отдачу 15100 тыс. руб.

В заключение можно сделать вывод, что разработка тестовой системы контрактов с выгодными, экономически и политически стабильными предприятиями защитит от угроз внешней и внутренней среды, от пени, штрафов, просрочек, снижения зарплат персонала, угрозы для производственных средств.

Средневзвешенный коэффициент в виде одного промилле позволяет установить стоимость контракта для предприятия с определенным размером уставного капитала, годового оборота, соответственно, можно определить и размер безопасной суммы сделки для защиты от колебаний рыночной цены на бирже.

Были проведены маркетинговые исследования, согласно которым средний годовой оборот ОАО «Газпром-пенобетон» составляет 27 млн. руб., годовой оборот ОАО «Газпром-полиэтилен» 195 млн. руб., годовой оборот ОАО «Газпром-полипропилен» 270 млн. руб., а у ОАО «Газпром-катализатор» - 666 млн. руб.

Типовой контракт для первого интервала на 27 тыс. руб. на покупку партии из 3 тонн пенобетона, с продажей по цене 36 тыс. руб., с ценой торговой премии 9 руб. за тонну пенобетона, при этом выгода для биржи составляла 9 тыс. руб., годовой оборот ОАО «Газпром-пенобетон» равен 27 млн. руб., при продаже по цене 45

тыс. руб., экономический эффект биржи составит 18 тыс. руб., при реализации по цене 54 тыс. руб., отдача для биржи составит 37 тыс. руб.

В рассмотренном примере мы можем видеть, что размер риска в его нижней границе составляет 400 тыс. руб., это говорит о том, что предприятие может протестировать данный контракт в действии, просчитав объем возможного финансового риска, так, при использовании 100 контрактов доход равен 4 млн. руб.

Типовой контракт для ОАО «Газпром-полиэтилен» на 195 тыс. руб. на покупку партии из 39 тонн полиэтиленовых блоков, с продажей по 234 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за тонну полиэтиленовых блоков, выгода составляла 39 тыс. руб., годовой оборот данного предприятия примерно равен 195 млн. руб.

Рассмотрев данный пример, можно сделать вывод, что данная форма контрактного договора позволяет увеличить полезную массу капитала путем игры на повышение рыночной цены на товарно-сырьевой бирже, причем при повышении цены за пакет контрактов до 710 тыс. руб. выгода составит 54 тыс. руб.

Типовой контракт для ОАО «Газпром-полипропилен» на 270 тыс. руб. на покупку партии из 54 тонн полиэтиленовых драже, с продажей по цене 324 тыс. руб., с ценой торговой премии 5 руб. за тонну полиэтиленовых драже, при этом выгода для биржи составляла 54 тыс. руб., годовой оборот данного предприятия примерно равен 270 млн. руб., при продаже по цене 378 тыс. руб., экономический эффект для биржи составит 54 тыс. руб., при реализации по цене 432 тыс. руб., отдача для биржи составит 108 тыс. руб., при цене 540 тыс. руб. доход 216 тыс. руб. На примере данного контракта можно заметить влияние рыночной цены на возможное повышение рисков, поэтому при регулировании количества контрактов на бирже необходимо учитывать возможность повышения эффективности от снижения объема торгов, что необходимо учесть при разработке стратегии, которая позволит получить экономический эффект для биржи в размере 54 тыс. руб., при продаже по цене 378 тыс. руб., что улучшит основные показатели устойчивости, а при реализации по цене 432 тыс. руб., прибыль при данном сценарии составит 108 тыс. руб., при реализации по цене 540 тыс. руб. доход составит 216 тыс. руб.

Типовой контракт для ОАО «Газпром-катализатор» может быть заключен на покупку партии из 111 тонн гранул ускорителя крекинга стоимостью 666 тыс. руб., с продажей по цене 888 тыс. руб., с повышенной с 6 до 8 руб. ценой торговой премии за тонну гранул ускорителя крекинга, при этом выгода для биржи составляла 222

тыс. руб., годовой оборот данного предприятия примерно равен 666 млн. руб., при продаже по цене 999 тыс. руб., экономический эффект биржи составит 333 тыс. руб., при реализации по цене 1221 тыс. руб., отдача для биржи составит 555 тыс. руб., это обеспечит рост поступлений от биржевой деятельности на 222 тыс. руб. по сравнению с контрактом на поставку товара по цене 666 тыс. руб., который возможен при реализации 69000 партий товара по низкой цене и сохранении стандартной торговой премии 9 тыс. руб. за контракт, сохранения интервала. Данный пример показывает, что при заключении контракта с ОАО «Газпром-катализатор» выгода для биржи при продаже партии товара по цене 706 тыс. руб. составляет 222 тыс. руб., при этом при улучшении рыночных условий выгода может составлять 333 тыс. руб., а при уменьшении партии до 90 тонн равна 54 тыс. руб.

#### Литература

1. Финансы / под ред. С.И. Лушина, В.А. Слеп. М.: Экономист, 2013.
2. Финансы и кредит / под ред. А.П. Ковал. Ростов н/Д: Феникс, 2012.
3. Финансы и кредит / под ред. М.В. Романовского, Г.Н. Бел. М.: Белоруссия-3909-04, 2013.
4. Финансы и кредит для студентов вузов. Ростов н/Д: Феникс, 2012.
5. Финансы, денежное обращение и кредит / под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. М.: Проспект, 2012.
6. Финансы, денежное обращение и кредит / под ред. Н.Ф. Самсонова. М.: ИНФРА-М, 2013.

#### **ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА С.Ф. ШАРАПОВА FINANCIAL SYSTEM OF S.F. SHARAPOV**

*Мушкатова М.С., старший преподаватель кафедры МЭА филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г.Вязьме, Сильченкова Т.Н., кпн, доцент, зав.кафедрой МЭА филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г.Вязьме*

*Mushkatova M.S., senior lecturer of Department «MEA» the branch of FS BEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazme, Silchenkova T.N., candidate of pedagogical science, Associate Professor, Head of Department «MEA» the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazme*



### *Аннотация*

*В данной статье раскрываются идеи экономического и политического деятеля Сергея Федоровича Шарапова на финансовую систему России.*

### *Abstract*

*In this article the idea of economic and political activist Sergei Fedorovich Sharapov Russian financial system.*

*Ключевые слова: С.Ф.Шарапов, финансовая система, денежная система, бумажные деньги.*

*Keywords: S.F. Sharapov, financial system, money system, paper money.*

Данная тема является актуальной, так как Сергей Фёдорович Шарапов является видным экономическим и политическим деятелем России, который сыграл значительную роль в процессе модернизации денежной системы российского государства. Без преувеличения Шарапова можно назвать классиком русской экономической мысли, но, к сожалению, еще до конца не понятым и не оцененным. Его идеи свежи и актуальны по сей день.

Необходимо отметить, что Сергей Фёдорович является уроженцем Вяземского уезда Смоленской губернии. Идеалом Шарапова была развитая экономика, независимая от западных стран и регулируемая сильной самодержавной властью, которая имела бы традиционно нравственный характер.

Данная тема актуальна так же в связи со стремлением к нравственному государству, к чему и стремился Сергей Фёдорович. По мнению Шарапова даже покупательная стоимость рубля должна оставаться на нравственных основах народного доверия к единой, сильной и свободной власти, в руках которой и находится управление денежным обращением.

И так, одним из непримиримых противников введения в России золотой валюты являлся экономист и славянофил С. Ф. Шарапов. Его авторству принадлежит известная книга «Бумажный рубль», которая была издана в 1895 г. В ряде своих публикаций он обосновал необходимость создания особой экономической концепции для России - как для страны, которая не приемлет экономических теорий западной финансовой науки.

Вместо постоянно меняющейся золотой валюты, которая зависима от мирового рынка, Шарапов предложил ввести абсолютные деньги, которые должны были находиться в

распоряжении центрального государственного учреждения, контролирующего и регулирующего денежное обращение. Введение таких денег должно было ликвидировать господство биржи, ростовщичество и спекуляцию. Так же Шарапов считал, что частное предпринимательство не должно носить спекулятивный характер, а напротив, иметь производительный.

По мнению С.Ф. Шарапова главная идея западной цивилизации уже не действенна: «Таковою основною идеею европейской цивилизации последних столетий в области экономической является, несомненно, золотая идея, то есть идея, что золото - единственные и истинные деньги». Шарапов обрушивается с критикой на западную финансовую мысль, полагая, что она не может отвечать на вызовы новой эпохи.

Шарапов заостряет внимание читателей на золоте, поскольку указанная работа преследует двоякую цель: с одной стороны, представить проект здоровой денежной системы для России; с другой стороны, предотвратить переход страны к золотому рублю, который готовил тогдашний министр финансов С.Ю. Витте.

В связи с этим Шарапов и анализирует господствовавшие в Европе финансовые теории, которыми со временем заразились правящие круги России. И приходит к выводу, что это не научные теории, а лишь средства одурачивания и закрепощения народов теми, кто сосредоточил золото в своих руках.

Шарапов делает очень парадоксальное утверждение: золото - лишь товар, но не деньги; в полном смысле деньгами золото никогда не было. Это заявление диаметрально противоположно принятому в финансовой «науке» мнению, что самыми лучшими деньгами является золото: «С самых отдаленных времен, после перехода античного мира с его натуральным хозяйством к хозяйству денежному, лучшими и почти единственными деньгами считалось золото. Оно действительно с большим удобством исполняло роль денег.

Но в сущности это были не деньги, а был «всем нужный товар», разделенный на точные весовые количества. Понятие о деньгах, совершенно отвлеченное, было привязано, воплощено в металлическом кружке такого-то веса. Таким оно осталось и в наши дни: отвязать, освободить его не пыталась вовсе западная финансовая наука. [2]

Шарапов считал бумажный рубль идеальной валютой для России. Существует твердое убеждение, что золотая валюта символизирует стабильность и процветание экономики, эта точка зрения имеет место быть, и по сей день. Однако нередко золотая

валюта перестаёт быть панацеей от чрезмерного выпуска не обеспеченных денег.

По мнению Шарапова денежные ресурсы в экономике должны быть ограничены и что золотая валюта не может обеспечить необходимую эластичность предложения денег.

Шарапов предполагал исправить положение, при котором имелся дефицит денег в Российской экономике, с помощью неразменных бумажных денег, выпуск которых можно поддерживать на необходимом государству уровне.

Правда, как поддерживать оптимальный объём денежной массы, он, в сущности, не объяснял. Вернее сказать, все его объяснения сводились к абстрактным принципам, которым должно следовать государство при проведении своей денежно-кредитной политики: «Система вкладов и ссуд при добавке по мере надобности свежих количеств знаков, - вот настоящий, почти автоматический регулятор денежного обращения» [1]. Эту надобность Шарапов определял «качеством обстановки, в коей находится, при данных внешних условиях, главный основной вид труда в стране». В процитированных суждениях явно прослеживается общая черта программных проектов славянофилов - неконкретность, отсутствие необходимых деталей.

Шарапов считал, что в России должны быть установлены определённые правила денежного обращения, обусловленные особенностями русской экономической практики. Такие правила он называл положениями, ещё не оформившимися в экономические законы. Он определял меновую денежную единицу, а именно рубль, который имел бы «совершенно отвлечённую ценность». Эта денежная единица должна быть представлена бумажным денежным знаком, прерогативой выпуска которого обладает центральная государственная власть.

В конце труда «Бумажный рубль» предлагается создание Большой Казны, призванной прийти на замену Государственному банку. Большая Казна должна была объединить усилия Государственного банка и Государственного казначейства, которые действовали несогласованно. Большой Казне отводилась роль мощной структуры, способной вести тотальный контроль над экономической ситуацией в государстве. К основным задачам предполагаемого органа он относил:

- управление денежным обращением с технической точки зрения;

- монополизацию золотой торговли, т.е. передачу в руки государства всего оборота драгоценных металлов внутри страны, а

также чеканку золотых монет для международных расчётов; 3) денежную эмиссию внутри страны («битьё разменной внутренней монеты»);

- концентрацию в руках государства всех форм кредитных отношений с постепенным вытеснением из этой сферы частного капитала;

- производство всевозможных операций с деньгами Державной Казны;

- операции с государственными (в оригинале - всенародными) резервами, обслуживание денежных расчётов государственных предприятий, контроль над основными экспортными товарами (в данном случае над хлебной торговлей), а также «заведывание добычей золота».

Если оценить программу, предложенную С.Ф. Шараповым в координатах «западники-славянофилы», то она ближе к последним, хотя и отличается от славянофильских воззрений определенной конкретностью. Шарапов предпринял попытку создать для России особую экономическую модель развития, учитывающую её своеобразие. Видимо, по этой причине она и производит неоднозначное, двойственное впечатление.

Я полагаю, что некоторые идеи Шарапова схожи и с воззрениями Джона Мейнарда Кейнса, особенно касаясь рассуждений о денежной эмиссии, необходимой для оживления инвестиционной активности.

Соображения Шарапова о бумажных деньгах в экономике государства разделяли немногие экономисты, для большинства же они были чужды. В основном схожую позицию имели сторонники теории серебряного монометаллизма или биметаллизма. Они стремились упрочить денежную систему путём модернизации, ведь, несмотря на серебряное обеспечение рубля, денежная система была бумажноденежной.

В возможности шараповской денежной системы не верили его противники по дискуссии о золотом рубле, в частности, уже упоминавшийся М. Ковалевский. В связи с этим он писал о желательном количестве бумажных денег: «... Нужно, чтобы число последних было весьма ограниченным и увеличивалось только в строго определённом отношении ко всякому увеличению населения; далее, необходимо, чтобы общественное мнение было проникнуто убеждением, что постановления относительно бумажных денег никогда не будут изменены». Самому Ковалевскому такое сочетание условий казалось невероятным.

Известный исследователь русского консерватизма И. В. Лукоянов характеризовал взгляды С.Ф. Шарапова как экзотическую смесь из абсолютистских, либеральных, а иногда даже и демократических элементов: «Его идеи были настолько противоречивы, что всю эту программу невозможно однозначно отнести к какому-либо из традиционно определяемых направлений общественной мысли». Лукоянов всё-таки относил мировоззрение Шарапова к консервативному направлению, хотя и с большими допущениями, но более ёмкой считал оценку, которую дал взглядам Шарапова В.В. Ведерников, - «правая утопия». Шарапов в своих проектах пытался совместить и примирить основы существовавшего в России государственного и общественного строя и новые требования эпохи, борьбу с бюрократизмом, расширением местного самоуправления. Именно такие попытки и были утопией.

Шарапов считал, что весомым источником для освоения огромных богатств России, может стать именно бумажная валюта. «Упругость, которую проявляет кредитная валюта, способствует более равномерному распределению прибылей и убытков сельскохозяйственного производства, освобождая до некоторой степени это распределение от чрезмерного влияния стихийных сил природы (размер урожая) и от влияния международного рынка», - писал А. Фролов, малоизвестный экономист конца XIX в.

Но эти положительные аспекты кредитно-денежной системы могут проявиться лишь при наличии взвешенной финансовой политики государства.

Однако концепция денежного обращения Шарапова не до конца считалась с местом России в международном разделении труда и её экономической отсталостью.

Шарапов заметил, что ценность бумажной валюты зависит от доверия, оказанного выпустившему их государству, такое обстоятельство даже более значимо, нежели зависимость ценности денег от их количества. Работавший некоторое время в России немецкий экономист Адольф Вагнер писал по этому поводу: «Едва ли упоминали о доверии к бумажным деньгам и никогда не обращали на него должного внимания, а между тем оно имеет существенное значение и даже занимает первое место, наряду с количеством выпуска».

По мнению Шарапова, бумажные деньги могут и должны быть идеальной валютой только при должном отношении к ним со стороны правительства. Такой инструмент как гибкая валюта может помочь правительству решить множество социально-экономических проблем. Когда же государство лишено такого инструмента

экономической политики, то она может подвергаться многочисленным рискам. В этом аспекте денежная система Шарапова была не только прогрессивна, но и опережала своё время, что вызывало неприятие многих современников Шарапова.

#### Литература

1. С. Шарапов Бумажный рубль (его теория и практика), СПб: «Общественная польза», 1895 г. – 156 с.
2. В.Ю. Катасонов Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова: Исследования русской цивилизации. – 2014.

#### Literature

1. S. Sharapov Paper rouble (theory and practice), St. Petersburg: «Public benefit», 1895 - 156 S.
2. V.U. Katasonov Economics Slavophiles and modern Russia. «Paper rouble» S.Sharapova: Studies Russian civilization. - 2014.

### **БУМАЖНЫЙ РУБЛЬ КАК ОСНОВА ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ ВНУТРИ ГОСУДАРСТВА: ИДЕИ ШАРАПОВА, ИХ СВЯЗЬ С СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКОЙ PAPER DOLLAR AS THE BASIS OF MONETARY CIRCULATION IN THE STATE: IDEAS OF SHARAPOVA, THEIR RELATIONSHIP WITH THE MODERN ECONOMY**

*Панченко М.Ю., Светлаков А.В., студенты филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Сильченкова Т.Н., кпн, доцент, зав.кафедрой МЭА филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме*

*Panchenko M.Yu., Svetlakov A.V., students branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma, Silchenkova T.N., candidate of pedagogical science, Associate Professor, Head of Department «MEA» the branch of FS BEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

#### Аннотация

*В данной статье раскрываются исследования известного экономиста, политического деятеля, уроженца вяземской земли С.Ф. Шарапова в области денежного обращения, а также их связь с современной экономикой.*

#### Abstract

*This article describes the research of the famous economist, politician, born in Vyazma land S.F. Sharapov in money circulation, as well as their relationship to the modern economy.*

*Ключевые слова: С.Ф. Шарапов, «Бумажный рубль», бумажно-денежная система, Россия.*

*Keywords: S.F. Sharapov, «Paper ruble», paper-money system, Russia.*

Данная тема, безусловно, является актуальной, так как современная финансовая система РФ нуждается в некоторых изменениях и идеи нашего земляка Сергея Федоровича Шарапова могут иметь практическую реализацию.

Одним из немногих противников введения в России золотой валюты был экономист С.Ф. Шарапов, которому принадлежит известная книга «Бумажный рубль». Книга была издана в 1895 г. В ней учёный описал свою программу создания в России денежной системы, основанной на ничем не обеспеченной бумажной валюте, которую считал самой подходящей для России.

Для России создание экономической программы развития, соответствующей её самобытности, было насущной необходимостью. Так, в конце XIX - начале XX в. российское государство стояло перед дилеммой: либо сохранить существующий строй в неприкосновенности, либо предпринять либерально-демократические реформы. Шарапов был одним из немногих славянофилов, кто пытался найти «третий путь», постичь «государственную диалектику». Его работа «Бумажный рубль» представляет особый интерес, так как в ней предпринята попытка сформулировать экономическую программу особого российского пути.

Свою точку зрения С.Ф. Шарапов основывал на сложившейся в России хозяйственной практике. «Многие и не подозревают у нас, что в действительности Россия с перерывами, но уже второе столетие живёт на совершенно абсолютных деньгах, что золото и серебро давно перестали быть русскими деньгами, и то, что считается экономической болезнью, каким-то несчастьем, есть, в сущности, исторический хозяйственный процесс, далеко выдвигающий нашу родину впереди других цивилизованных народов». [1] По мысли Шарапова, основная идея западной цивилизации изжила себя: «Таковою основною идеею европейской цивилизации последних столетий в области экономической является несомненно золотая идея, то есть идея, что золото - единственные и истинные деньги». Автор обрушивается с сокрушительной критикой на современную ему западную финансовую науку, которая не может предложить

удовлетворительных ответов на вызов новой эпохи, характеризующейся исчерпанием «золотой идеи».

Новая эпоха должна отличаться «преобладанием духовного и нравственного начала во всех областях человеческого мышления и делания, ибо только нравственное начало и способно вывести заблудившийся цивилизованный мир из дебрей материализма и бессмысленной животной борьбы». Материальным выражением новой эпохи Шарапов представлял бумажный рубль, считая его идеальной валютой для России. Опасения же большинства западных и русских экономистов по поводу неустойчивости бумажных денег он объяснял предубежденностью учёных.

У Шарапова было много оппонентов. Например, против его проекта резко выступал известный русский экономист М. Ковалевский, называя Шарапова «реакционером, лишённым всякой научной добросовестности». Мнение Ковалевского сводилось к общей для всех противников бумажных денег точке зрения: «Присущая бумажной валюте возможность лёгкого покрытия чрезвычайных расходов новыми выпусками ассигнаций составляет её привлекательную сторону в глазах правительства и её величайшую опасность для публики».

В работе «Бумажный рубль» С.Ф. Шарапов высоко оценивает проект Джона Ло, осуществившего грандиозный план создания бумажно-денежной системы во Франции. По мнению Шарапова, Ло, «не формулируя научно законов денежного обращения, угадал их вдохновением гения...» Особенно Шарапову импонировала фраза, приписываемая шотландцу: «Государь не нуждается в кредите, он его создаёт». В этом афоризме Шарапов понимал сущность бумажных денег. Иначе говоря, денежных ресурсов должно быть ровно столько, сколько требуется экономике, золотая же валюта не могла обеспечить необходимую эластичность предложения денег. Для создания эффективной бумажно-денежной системы, как писал Шарапов, необходимы «нравственное начало и государственное творчество». В России, с его точки зрения, требуемые условия были налицо: «власть абсолютно нравственна и доброжелательна, и все экономические бедствия и неурядицы проистекают от недоразумений и злоупотреблений исполнителей царской власти, умевших, так или иначе, уйти от контроля и вызвать верховную власть на несвободное решение».

Шарапов считал, что в России должны быть установлены определённые правила денежного обращения, обусловленные особенностями русской экономической практики. Такие правила он называл положениями, ещё не оформившимися в экономические



законы. Он определял меновую денежную единицу, а именно рубль, который имел бы «совершенно отвлеченную ценность». Эта денежная единица должна быть представлена бумажным денежным знаком, прерогативой выпуска которого обладает центральная государственная власть. За нелюбимым золотом Шарапов предлагал оставить только функцию мировых денег, «ввиду того, что этот товар (золото. - А.Д.) системой соседних государств принят за монетную, денежную единицу, нам в нашей международной торговле и сделанных ранее долгах счёты приходится вести на него». Здесь, как видим, Шарапов в неявной форме признавал правомерность существования параллельной валюты, а именно обеспеченного золотом рубля для ведения международных расчётов.

По мнению Шарапова, рубль, не зависящий от золота и выпускаемый по мере необходимости, может «оплодотворить народный труд и его производительность как раз до предела». Имелась в виду идея о том, что в рамках золотовалютного стандарта или любой другой денежной системы, основанной на полноценных деньгах, количество денег определяется запасами драгоценных металлов, а не потребностями народного хозяйства. Например, в конце XIX - начале XX в. в российской экономике ощущался острейший дефицит денег. По словам С.Ф. Шарапова, «истинные причины разорения русского земледелия могут быть сведены, таким образом, к двум основным: безденежью и падению цен».

Итак, экономика России из-за дефицита денег не могла получить необходимого стимула для своего развития.

Шарапов предполагал изменить подобное положение вещей за счёт неразменных бумажных денег, количество которых можно поддерживать на необходимом уровне. Правда, как поддерживать оптимальный объём денежной массы, он, в сущности, не объяснял. Вернее сказать, все его объяснения сводились к абстрактным принципам, которым должно следовать государство при проведении своей денежно-кредитной политики: «Система вкладов и ссуд при добавке по мере надобности свежих количеств знаков, - вот настоящий, почти автоматический регулятор денежного обращения» [1]. Эту надобность Шарапов определял «качеством обстановки, в коей находится, при данных внешних условиях, главный основной вид труда в стране». В процитированных суждениях явно прослеживается общая черта программных проектов славянофилов - неконкретность, отсутствие необходимых деталей.

Другой тезис программы гласил, что при абсолютных деньгах «господство биржи в стране становится совершенно невозможным, и безвозвратно гибнут всякая спекуляция и ростовщичество». В итоге крупная капиталистическая собственность превратится во «всемирную», «мирскую».

Этот тезис Шарапова особенно недалёковиден. Спекуляция полноценными деньгами после их отмены, конечно, прекратилась бы, но производными инструментами фиктивного капитала - вряд ли. К тому же, Шарапов, вероятно, не понимал, какую важную роль играют биржа и биржевые спекулянты в экономике, без них, например, невозможно установление единых рыночных цен. Собственно говоря, одна из многочисленных функций биржи состоит как раз в превращении страны в единое экономическое пространство.

Как свидетельствует историческая практика, ошибочным оказался и тот пункт программы Шарапова, согласно которому при так называемых абсолютных деньгах доминировать в экономике должен государственный кредит, а капитал будет отстранён от ведущей роли в экономике. В такой экономике «капитализму, то есть господству капитала, здесь места нет, а потому нет места и его антитезе - социализму». Но учитывая, что кредиты в этом случае будут направляться лишь в эффективные проекты, не исключено, даже скорее предопределено, их нецелевое использование. Только рынок в условиях жёсткой конкуренции может объективно отбирать эффективные решения.

Частному бизнесу предлагалось быть «на подхвате» у крупного государственного капитала, т. е. заниматься розничной торговлей, сельским хозяйством или, как сказали бы сейчас, «малым бизнесом». «Таким образом, мнимые капиталы, пускаемые в оборот государством, и реальные, то есть частные капиталы, будут работать параллельно, не мешая друг другу, и именно в этом и будет заключаться здравая и справедливая экономическая политика».

В конце своей книги «Бумажный рубль» Шарапов предлагает создать так называемую Большую Казну вместо существовавшего в то время Государственного банка. «Большая Казна должна одна безраздельно управлять денежным обращением». Поэтому Большая Казна должна объединить усилия Государственного банка и Государственного казначейства. Ей должна принадлежать независимая, неподотчётная другим государственным органам роль.

Большая Казна мыслилась Шараповым как мощная централизованная структура с региональными представительствами, способная осуществлять тотальный контроль над экономической ситуацией. В дополнение к Большой Казне Шарапов предлагал создать Державную Казну, основные функции которой виделись ему так:

- составление государственного бюджета страны;
- техническое исполнение бюджета;
- поиск и получение государственных доходов.

Негативно относился Шарапов и к Министерству финансов, считая, что оно совсем не занимается экономикой. К основным задачам предполагаемого органа он относил:

- управление денежным обращением с технической точки зрения;

- монополизацию золотой торговли, т.е. передачу в руки государства всего оборота драгоценных металлов внутри страны, а также чеканку золотых монет для международных расчётов; 3) денежную эмиссию внутри страны («битьё разменной внутренней монеты»);

- концентрацию в руках государства всех форм кредитных отношений с постепенным вытеснением из этой сферы частного капитала;

- производство всевозможных операций с деньгами Державной Казны;

- операции с государственными (в оригинале - всенародными) резервами, обслуживание денежных расчётов государственных предприятий, контроль над основными экспортными товарами (в данном случае над хлебной торговлей), а также «заведывание добычей золота».

Предложенную Шараповым концепцию бумажно-денежной системы можно оценить двояко. Шарапов прав в том, что бумажные деньги могут быть идеальной валютой при должном к ним отношении со стороны правительства. Ведь именно с помощью такой гибкой валюты правительство может решать многие социально-экономические проблемы, например в сельском хозяйстве, во внешней торговле и др. Когда страна лишена этого действенного инструмента экономической политики, она подвержена многочисленным рискам.

Шарапов верно подметил, что ценность бумажной валюты определяется доверием к государству, её выпустившему. Это обстоятельство представляется даже более значимым, чем зависимость ценности денег от их количества. А. Вагнер,

работавший некоторое время в России, писал по этому поводу: «Едва ли упоминали о доверии к бумажным деньгам и никогда не обращали на него должного внимания, а между тем оно имеет существенное значение и даже занимает первое место, наряду с количеством выпуска».

Представления Шарапова о роли бумажных денег в экономике разделяли немногие экономисты. К ним относились главным образом сторонники теории биметаллизма или серебряного монометаллизма. В целом они были сторонниками кредитных денег, так как в большинстве своём стремились только упрочить путём модернизации денежную систему, которая существовала в России последние 50 лет и, несмотря на формальное серебряное обеспечение рубля, фактически была бумажно-денежной. Они считали её наиболее соответствующей уровню развития страны, поскольку она учитывала аграрную специфику России. «Упругость, которую проявляет кредитная валюта, способствует более равномерному распределению прибылей и убытков сельскохозяйственного производства, освобождая до некоторой степени это распределение от чрезмерного влияния стихийных сил природы (размер урожая) и от влияния международного рынка», - писал А. Фролов, малоизвестный экономист конца XIX в. Правда, эти положительные черты кредитно-денежной системы, основанной на бумажной валюте, могут проявиться только при взвешенной финансовой политике государства.

Вместе с тем концепция денежного обращения Шарапова не в полной мере считалась с экономической отсталостью России и её местом в международном разделении труда, которое не позволяло ей быть чересчур «особенной», в противном случае экономическая отсталость неизбежно вытолкнула бы страну на обочину мирового пути развития, чему немало примеров в мировой истории.

В возможности шараповской денежной системы не верили его противники по дискуссии о золотом рубле, в частности, уже упоминавшийся М. Ковалевский. В связи с этим он писал о желательном количестве бумажных денег: «... Нужно, чтобы число последних было весьма ограниченным и увеличивалось только в строго определённом отношении ко всякому увеличению населения; далее, необходимо, чтобы общественное мнение было проникнуто убеждением, что постановления относительно бумажных денег никогда не будут изменены». Самому Ковалевскому такое сочетание условий казалось невероятным.

Известный исследователь русского консерватизма И. В. Лукоянов характеризовал взгляды С.Ф. Шарапова как экзотическую

смесь из абсолютистских, либеральных, а иногда даже и демократических элементов: «Его идеи были настолько противоречивы, что всю эту программу невозможно однозначно отнести к какому-либо из традиционно определяемых направлений общественной мысли». Лукоянов всё-таки относил мировоззрение Шарапова к консервативному направлению, хотя и с большими допущениями, но более ёмкой считал оценку, которую дал взглядам Шарапова В. В. Ведерников, - «правая утопия». Шарапов в своих проектах пытался совместить и примирить основы существовавшего в России государственного и общественного строя и новые требования эпохи, борьбу с бюрократизмом, расширением местного самоуправления. Именно такие попытки и были утопией.

Если говорить в общем, то концепция денежного хозяйства, предложенная С.Ф. Шараповым, интересна и во многих чертах оригинальна. Но всё-таки в целом она отличается дилетантизмом и построена на зыбкой, эклектической идеологической основе, а не на прочном экономическом фундаменте, что снижает её практическую значимость, если не сказать больше - делает практически бесполезной. Поэтому проект Шарапова интересен главным образом как памятник эпохи.

К наиболее оригинальным экономистам XIX в., имевшим свой взгляд на денежную теорию, относится А.Я. Антонович, который разработал наиболее стройную и обоснованную концепцию российской бумажно-денежной системы. А.Я. Антонович считал бумажную валюту наиболее подходящей для России, страны, где было очень много плохо используемых ресурсов, или естественных богатств. В России существовали огромный незначительно задействованный трудовой потенциал, который, по мнению Антоновича, можно использовать для увеличения объёма производимых благ. В таких условиях, как полагал учёный, «несравненно удобнее действовать на увеличение количества произведений и услуг, чем увеличение количества обращающихся денежных знаков».

На основании вышеизложенного материала можно сделать вывод о том, что источником ресурсов, необходимых для освоения огромных потенциальных богатств России, может быть бумажная валюта. Эти богатства остаются лишь потенциалом, если не задействованы. Для освоения природных запасов требуются серьёзные капитальные вложения, которых в стране нет. В этом позиция А.Я. Антоновича смыкалась с точкой зрения С.Ф. Шарапова и других учёных, утверждавших, что бумажная валюта является

наиболее подходящей для таких сельскохозяйственных стран, как Россия.

#### Литература

1. С.Ф. Шарапов Экономика в русском самодержавном государстве. Молчанов И. Н. МГУ имени М. В. Ломоносова. Лекции по экономике общественного сектора. Библиотека <http://bib.convdocs.org/>

2. П.И. Задорин Современный взгляд на экономические воззрения С.Ф. Шарапова

#### Literature

1. S.F. Sharapov Economy in Russian autocratic state. Molchanov I. Lomonosov Moscow State University. Lectures on public economics. Library <http://bib.convdocs.org/>

2. P.I. Zadorin modern view of the economic views of SF Sharapova

### **ПРОЕКТ «БУМАЖНОГО РУБЛЯ» С.Ф. ШАРАПОВА КАК ПАМЯТНИК ЭПОХИ PROJECT «PAPER RUBLES» OF S.F. SHARAPOV AS AN AGE MONUMENT**

*Рябинская С.С., ассистент, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме*

*Ryabinskaya S.S., assistant, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

#### Аннотация

*В статье рассмотрены вопросы, посвященные программе С.Ф. Шарапова по созданию в России денежной системы, основанной на ничем не обеспеченной бумажной валюте, которую он считал самой подходящей для России. Шарапов попытался обосновать необходимость создания особой экономической доктрины для России - как страны, не приемлющей универсальных законов западной финансовой науки.*

#### Abstract

*The article considers the questions about the program, S.F. Sharapov creation in Russia of a monetary system based on unsecured paper currency, which he considered the most suitable for Russia. Sharapov tried to justify the need for the creation of special economic*

*doctrine for Russia - as a country that does not accept the universal laws of the Western financial science.*

*Ключевые слова: бумажный рубль, денежная система, золотой стандарт, денежная единица, экономика*

*Keywords: paper ruble, the monetary system, the gold standard, currency, economy*

Первая мысль, которая возникает при чтении произведений С.Ф. Шарапова, – это удивительная схожесть тогдашней и сегодняшней ситуаций в России, а также крайняя актуальность тех проблем, которые рассматривает автор в своих работах. Связано это, в первую очередь с тем, что и во времена С.Ф. Шарапова, и в наше время русское общество переживает состояние крайней раздвоенности, проявляющейся в том, что мораль и нормы поведения, определяющие его реальную жизнь, находятся в острейшем противоречии с глубинными ценностями русской цивилизации, основывающимися на православии, а в советское время были своеобразно воспроизведены в «социалистической морали». Наследие это никуда не девалось, оно до сих пор продолжает определять основополагающие представления русского человека о добре и зле, о добродетели и грехе. Однако насильственная интеграция России в западную цивилизацию, давно изменившую христианским ценностям и поклоняющуюся золотому тельцу, заставила наше общество и тогда, и сейчас жить по законам, фактически не имеющим нравственного оправдания в народе.[1]

Все это привело к тому, что «русский капитализм» изначально принял крайне уродливые формы, и, когда в 90-е годы мы вернулись в Россию, «которую мы потеряли», наряду с ожидаемыми свободами мы получили весь тот букет «болезней», которые поразили наше общество к началу XX века и превратили нашу страну в управляемое извне зависимое государство, имеющее только внешние атрибуты «великой державы». В этом плане работы С.Ф. Шарапова – это точный диагноз того недуга, который обрушился на наше общество, и тех причин, которые его породили. Но это одновременно и программа оздоровления, в основе которой лежит глубоко православное понимание всех сфер человеческой деятельности, включая и финансовую политику.

Эта последовательность подхода С.Ф. Шарапова проявилась в его оценке денежной реформы 1895–1897 годов и общей экономической политики тогдашнего министра финансов С.Ю.

Витте, которые сыграли роковую роль в общественно-политической жизни России.

Надо отметить, что при всем обилии работ, посвященных этому деятелю, у нас до сих пор нет исследований, дающих глубокий и законченный анализ истинного значения его деяний. В наши умы вбит определенный стереотип, и так или иначе, но везде, даже в критических работах, граф Витте предстает в некоем ореоле славы, обусловленной тем глубоким почитанием золотого стандарта, который выступал всегда как общепринятый эталон, обязательный для любого государства, претендующего на звание «великой державы». И не хватало как раз последовательности С.Ф. Шарапова, чтобы показать всю ошибочность данной оценки. В реальности денежная политика Витте не просто нанесла сильнейший удар по российской экономике, но оказалась для нее катастрофической, приведя страну к краху.[1]

Анализ С.Ф. Шарапова крайне актуален сегодня, когда мы пребываем в условиях глубокой финансовой зависимости, обусловленной непониманием тотальной порочности современной мировой финансовой системы, основанной на кредитных деньгах и долларе, который играет в наше время роль той же золотой валюты. Ведь золотой стандарт был всего лишь одним из этапов утверждения системы кредитных денег, которая сегодня вступила в завершающую стадию своего существования и может сохраниться только при условии всеобщей мировой войны, в ходе которой узкий слой мировых элит намеревается установить свою абсолютную власть над человечеством.

Свою оценку политики С.Ю. Витте, которую С.Ф. Шарапов дал в трех статьях (две из них написаны до, а последняя – после завершения его денежной реформы), он начинает с констатации порочности господствующей на Западе денежной системы, основывающейся на золотом стандарте. По С.Ф. Шарапову, эта система стала выражением бессилия так называемой финансовой науки, которая, не представляя собой в действительности никакой теории, является лишь рассуждениями о золоте как деньгах и о заменяющих его суррогатах. Однако эта «финансовая наука» агрессивна, она превратилась в орудие борьбы, положив «золотую идею» в основание всей банковской и финансовой системы, породив фонды и фондовые биржи, ее спекуляции, создав капиталу политическую власть и выдвинув «израильских царей к мировому господству». В итоге, как указывает С.Ф. Шарапов, борьба перешла на уровень борьбы Ротшильдов со всем человечеством, при которой «биржевое царство» разрослось настолько, что стало более



могущественным, чем любое из европейских правительств, и подчинило себе государства и народы.[2]

Однако экономическая история нередко опровергает утверждения о том, что золотая валюта является панацеей от чрезмерного выпуска ничем не обеспеченных денег и что золотой запас не может быть объективным ограничителем предложения денег. Так, в 1881 г. в Италии, как и в других европейских странах, был совершен переход к золотой валюте. Но уже через 10 лет золото и серебро совершенно исчезли из обращения из-за чересчур мягкой кредитно-денежной политики, выразившейся в дополнительных выпусках ничем не обеспеченных денег. Действительно, «зло лежит не в материале денег, но в том факте, что денежная эмиссия не соответствовала производству товаров». Именно об этом и писал Шарапов: дело не в том, какая валюта принята в стране, а в том, какую денежно-кредитную политику проводит правительство и какие ставит перед собой задачи.

В работе «Бумажный рубль» С.Ф. Шарапов высоко оценивает проект Джона Ло, осуществившего грандиозный план создания бумажно-денежной системы во Франции. В 1716 г. этот шотландский авантюрист основал банк, эмитировавший бумажные деньги, разменные на звонкую монету. Умерший в 1715 г. Людовик XIV оставил своему малолетнему наследнику Людовику XV полностью разоренную финансовую систему. Поэтому идея Ло пришлась очень кстати для Франции с ее расстроеной казной. Ассигнации стали очень популярны среди населения, ожила торговля, было довольно и правительство, так как стабилизировался сбор налогов в королевскую казну. В итоге в 1718 г. банк превратился в государственный. Правда, уже к 1720 г. проект Ло провалился, так как доверие к бумажным деньгам было подорвано их чрезмерной эмиссией, французское правительство переоценило «волшебную силу» ассигнаций.

По мнению Шарапова, Ло, «не формулируя научно законов денежного обращения, угадал их вдохновением гения...». Особенно Шарапову импонировала фраза, приписываемая шотландцу: «Государь не нуждается в кредите, он его создает». В этом афоризме - квинтэссенция шараповского понимания сущности бумажных денег. Иначе говоря, денежных ресурсов должно быть ровно столько, сколько требуется экономике, золотая же валюта не могла обеспечить необходимую эластичность предложения денег. По словам Шарапова, французов погубило то, что «абсолютная государственная власть уже находилась на пути полного разложения, и она растеряла все свои идеалы...». Для создания

эффективной бумажно-денежной системы, как писал Шарапов, необходимы «нравственное начало и государственное творчество». В России, с его точки зрения, требуемые условия были налицо: «власть абсолютно нравственна и доброжелательна, и все экономические бедствия и неурядицы проистекают от недоразумений и злоупотреблений исполнителей царской власти, умевших, так или иначе, уйти от контроля и вызвать верховную власть на несвободное решение».

Шарапов считал, что в России должны быть установлены определенные правила денежного обращения, обусловленные особенностями русской экономической практики. Такие правила он называл положениями, еще не оформившимися в экономические законы. Первым правилом он определял меновую денежную единицу, а именно рубль, который имел бы «совершенно отвлеченную ценность». Эта денежная единица должна быть представлена бумажным денежным знаком, прерогативой выпуска которого обладает центральная государственная власть. За нелюбимым золотом Шарапов предлагал оставить только функцию мировых денег, «ввиду того, что этот товар системой соседних государств принят за монетную, денежную единицу, нам в нашей международной торговле и сделанных ранее долгах счета приходится вести на него». Здесь, как видим, Шарапов в неявной форме признавал правомерность существования параллельной валюты, а именно обеспеченного золотом рубля для ведения международных расчетов. [2]

По мнению Шарапова, рубль, не зависящий от золота и выпускаемый по мере необходимости, может «оплодотворить народный труд и его производительность как раз до предела». Имелась в виду идея о том, что в рамках золотовалютного стандарта или любой другой денежной системы, основанной на полноценных деньгах, количество денег определяется запасами драгоценных металлов, а не потребностями народного хозяйства. Например, в конце XIX - начале XX вв. в российской экономике ощущался острейший дефицит денег. По словам С.Ф. Шарапова, «истинные причины разорения русского земледелия могут быть сведены, таким образом, к двум основным: безденежью и падению цен»

Следующий тезис программы гласил, что при абсолютных деньгах «господство биржи в стране становится совершенно невозможным, и безвозвратно гибнут всякая спекуляция и ростовщичество». В итоге крупная капиталистическая собственность превратится во «всемирную», «мирскую».

Государству нового типа достанется «вся та доля прироста и образования капиталов, которую у парламентарного государства отнимает биржа для образования ротшильдовских богатств». Под господством биржи Шарапов понимал ничем не ограниченное доминирование крупного частного капитала в экономике. [1]

Этот тезис Шарапова особенно недалёковиден. Спекуляция полноценными деньгами после их отмены, конечно, прекратилась бы, но производными инструментами фиктивного капитала - вряд ли. К тому же, Шарапов, вероятно, не понимал, какую важную роль играют биржа и биржевые спекулянты в экономике, без них, например, невозможно установление единых рыночных цен. Собственно говоря, одна из многочисленных функций биржи состоит как раз в превращении страны в единое экономическое пространство. Если бы шараповская программа была реализована, Россия скорее всего распалась бы на отдельные изолированные экономические районы. Сегодняшняя ситуация в России, к сожалению, подтверждает сколь бесперспективна недооценка роли биржи: в стране из-за отсутствия общероссийской зерновой биржи существуют значительные региональные диспропорции в ценах на зерно.

Как свидетельствует историческая практика, ошибочным оказался и тот пункт программы Шарапова, согласно которому при так называемых абсолютных деньгах доминировать в экономике должен государственный кредит, а капитал будет отстранен от ведущей роли в экономике. В такой экономике «капитализму, то есть господству капитала, здесь места нет, а потому нет места и его антитезе - социализму». Но учитывая, что кредиты в этом случае будут направляться лишь в эффективные проекты, не исключено, даже скорее предопределено, их нецелевое использование. Только рынок в условиях жесткой конкуренции может объективно отбирать эффективные решения. Государство - это прежде всего чиновники, т.е. люди, которые, будь они даже платониками, не застрахованы от субъективных ошибок, чему мы неоднократно были свидетелями в недалеком прошлом. К тому же Шарапов предлагал реализовывать за счет государства крупные и высокорискованные для частного бизнеса проекты, например, строительство морских портов, элеваторов, железных дорог.

Как показала история, такая роль государства таит в себе большую опасность бюджетных дефицитов, а следовательно, значительного государственного долга, и как следствие - инфляции. Впрочем, Шарапов считал, что инфляции быть не должно, раз

средства вкладываются в реальное строительство, а не в биржевые спекуляции. [1]

Частному бизнесу предлагалось быть «на подхвате» у крупного государственного капитала, т. е. заниматься розничной торговлей, сельским хозяйством или, как сказали бы сейчас, «малым бизнесом». «Таким образом, мнимые капиталы, пускаемые в оборот государством, и реальные, то есть частные капиталы, будут работать параллельно, не мешая друг другу, и именно в этом и будет заключаться здоровая и справедливая экономическая политика»

Предложенную Шараповым концепцию бумажно-денежной системы можно оценить двояко. Безусловно, Шарапов прав в том, что бумажные деньги могут быть идеальной валютой при должном к ним отношении со стороны правительства. Ведь именно с помощью такой гибкой валюты правительство может решать многие социально-экономические проблемы, например в сельском хозяйстве, во внешней торговле. Когда страна лишена этого действенного инструмента экономической политики, она подвержена многочисленным рискам. Можно сказать, что она утрачивает свой экономический суверенитет. В данном аспекте денежная система, предложенная Шараповым, была прогрессивна и опережала свое время, и именно поэтому она вызывала резкое неприятие современных ему научного сообщества.

Шарапов верно подметил, что ценность бумажной валюты определяется доверием к государству, ее выпустившему. Это обстоятельство представляется даже более значимым, чем зависимость ценности денег от их количества. А. Вагнер, работавший некоторое время в России, писал по этому поводу: «Едва ли упоминали о доверии к бумажным деньгам и никогда не обращали на него должного внимания, а между тем оно имеет существенное значение и даже занимает первое место, наряду с количеством выпуска».[1]

В возможности шараповской денежной системы не верили его противники по дискуссии о золотом рубле, в частности, уже упоминавшийся М. Ковалевский. В связи с этим он писал о желательном количестве бумажных денег: «... Нужно, чтобы число последних было весьма ограниченным и увеличивалось только в строго определенном отношении ко всякому увеличению населения; далее, необходимо, чтобы общественное мнение было проникнуто убеждением, что постановления относительно бумажных денег никогда не будут изменены». Самому Ковалевскому такое сочетание условий казалось невероятным.

Известный исследователь русского консерватизма И. В. Лукоянов характеризовал взгляды С. Ф. Шарапова как экзотическую смесь из абсолютистских, либеральных, а иногда даже и демократических элементов: «Его идеи были настолько противоречивы, что всю эту программу невозможно однозначно отнести к какому-либо из традиционно определяемых направлений общественной мысли». Лукоянов все-таки относил мировоззрение Шарапова к консервативному направлению, хотя и с большими допущениями, но более емкой считал оценку, которую дал взглядам Шарапова В. В. Ведерников, - «правая утопия». Шарапов в своих проектах пытался совместить и примирить основы существовавшего в России государственного и общественного строя и новые требования эпохи, борьбу с бюрократизмом, расширением местного самоуправления. Именно такие попытки и были утопией.

Если говорить в общем, то концепция денежного хозяйства, предложенная С.Ф. Шараповым, интересна и во многих чертах оригинальна. Но все-таки в целом она отличается дилетантизмом и построена на зыбкой, эклектичной идеологической основе, а не на прочном экономическом фундаменте, что снижает ее практическую значимость, если не сказать больше - делает практически бесполезной. Поэтому проект Шарапова интересен главным образом как памятник эпохи.

#### Литература

1. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Развитие взглядов отечественных экономистов на проблемы денежной системы в России, XVI - начало XIX вв.», Назарова И.А., Москва, 2009
2. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Тенденции развития денежной системы в современной рыночной экономике», Харитонова Ю.Н., 2012

#### Literature

1. Dissertation author's abstract on scientific degree of Candidate of Economic Sciences «Development of domestic economists views on the problems of the monetary system in Russia XVI - the beginning of the XIX century», Nazarova I.A., Moscow, 2009
2. Dissertation author's abstract on scientific degree of candidate of economic sciences «Trends of the monetary system in the modern market economy», Kharitonova J.N., Moscow, 2012

**С.Ф. ШАРАПОВ КАК КРИТИК ЗОЛОТОГО ДЕНЕЖНОГО  
ОБРАЩЕНИЯ  
S.F. SHARAPOV AS A CRITIC OF MONETARY GOLD**

*Светлаков А., студент филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Иващенко С.М., ассистент кафедры менеджмента и экономического анализа, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме  
Svetlakov A., a student the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazme, Ivashchenko SM, Assistant Department of Management and Economic Analysis, the branch of FSBEI HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

*Аннотация*

*В статье анализируются взгляды С.Ф. Шарапова на финансовую систему, дается оценка актуальности его взглядов для современной экономики*

*Abstract*

*This article analyzes the views of S.F. Sharapov on the financial system, assesses the relevance of his views for a modern economy*

*Ключевые слова: золотое обращение, «Бумажный рубль», бумажные деньги.*

*Keywords: gold currency, «the paper ruble», paper money.*

В истории науки нередки случаи, когда имя учёного становится известным и почитаемым спустя многие годы. Это, безусловно, произойдёт и с С.Ф. Шараповым – исследователем вдумчивым, способным к предвидению, намного опередившим современников в своих выводах относительно закономерностей развития экономики. С.Ф. Шарапов сформулировал представления о денежной системе, которые стали общепризнанными только через столетие. Разумеется, что в момент появления его идеи были восприняты современниками неоднозначно, а часто и негативно. Их правомерность стала очевидной лишь с эволюцией денежных отношений на протяжении всего XX века.

Не так давно в телепрограмме об отечественной истории один из участников высказал мнение, явно или неявно разделяемое многими членами научного сообщества: мысль русского человека направлена так, что наша наука никогда не создавала ничего прорывного ни в экономике, ни в юриспруденции. О последней судить не беремся.

Это – дело правоведов. Но об экономической науке можно сказать с полным основанием. Именно в России на протяжении XIX века были высказаны идеи о возможности формирования устойчивой системы денежного обращения без использования золота. Сейчас эта система существует во всех странах. Но в 90-х годах XIX века возможность её создания обсуждалась в России в бурных дискуссиях. Много позднее, в 60–70-х годах XX века, дискуссии по этой теме прошли в американских и европейских научных журналах. Сторонники идеи демонетизации золота, т.е. неизбежности утраты благородным металлом функции денег, поначалу были в меньшинстве. Но эволюция денежных отношений привела именно к такому развитию событий.

Причина в том, что добыча благородного металла сильно отставала от потребностей торгового оборота в деньгах. Постоянное повышение цены золота при выполнении им денежной функции вызвало бы устойчивое снижение цен – дефляцию. При этом процессе промышленники теряют часть выручки и оказываются неспособными вернуть кредиты. Результатом становятся банкротства. Поэтому дефляция хуже инфляции.

Русские экономисты писали об этом в XIX веке. В начале нынешнего кризиса эта же мысль была высказана руководителем крупнейшего центрального банка мира.

Разумеется, С.Ф. Шарапов не был учёным-одиночкой. Он представлял серьёзную школу экономической мысли. В её основе – идеи И.Т. Посошкова о денежной системе с частичным золотым покрытием, концепция денежного мультиплицирования профессора Императорского Харьковского университета К.К. Гаттенбергера, работы о платёжном балансе Н.Я. Данилевского, А.А. Красильникова, А.П. Шипова, исследования В.А. Кокорева и Н.А. Шаврова.

На протяжении всего XIX века задача создания устойчивой денежной системы была одной из основных политических и экономических задач России. В 1843 году в нашей стране была создана вполне современная по тем временам система денежной эмиссии, но из-за начавшихся войн просуществовала она недолго. Попытка введения золотого обращения в 1862 году провалилась из-за того, что не были учтены масштабы вывоза капитала из России.

В основу денежной реформы 1895–1899 годов, инициированной С.Ю. Витте и его советниками, по известной и печальной традиции были положены зарубежные концепции.

По этой же традиции были проигнорированы передовые идеи европейских учёных и практиков, кстати сказать, вполне

совпадавшие с идеями С.Ф. Шарапова и других представителей отечественной теории бумажных денег.

В 1895 году одновременно с Россией денежную реформу начала Австро-Венгрия. Введённая в обращение крона не разменивалась на золото, но её курс поддерживался центральным банком с использованием интервенций. На эти цели использовался накопленный золотой запас. В основе современной денежной системы лежат принципы, впервые практически применённые ещё в Австро-Венгрии, но теоретически основательно проработанные в России.

В то время, когда С.Ю. Витте начинал денежную реформу, российской экономической наукой было убедительно показано, что золотое обращение из-за недостаточности добычи благородного металла ограничивает развитие промышленности и торговли, что демонетизация золота неизбежна. Австро-венгерский опыт указывал на то, что система бумажных денег, неразменных на золото, реализуема на практике.

Переход России к золотому обращению готовился ещё предшественниками С.Ю. Витте и занял 18 лет. Золотое обращение просуществовало в нашей стране с 1899 по 1914 год. С началом Первой мировой войны оно было прекращено в европейских странах, а с 1933 года – в США.

Но в 90-х годах XIX века у сторонников и противников перехода России к золотой валюте были серьёзные аргументы. Первые утверждали, что бумажные деньги неустойчивы, что только золотое обращение обеспечит безинфляционное развитие и доступ к зарубежным займам. Противники перехода к золотой валюте считали, что цена золота подвержена сильным колебаниям и золотое обращение нестабильно, что формирование золотого запаса России возможно лишь за счёт зарубежных займов, что бумажная валюта при правильном регулировании её обращения может быть относительно устойчивой.

Спор сторонников и противников введения золотой валюты затрагивал основные проблемы развития отечественной экономики. К концу XIX века Россия накопила значительную внешнюю задолженность, а реализация плана введения золотой валюты потребовала бы новых займов. Повышение курса рубля в результате перехода к золотой валюте снизило бы хлебный экспорт, но удешевило бы импорт промышленного оборудования.

Разумеется, укрепление российской валюты представляло важную задачу. Но и существовавшее в тот период положение в денежной сфере катастрофическим не назовёшь. Тем более если



сравнивать с трагическими 90-ми XX века. И так, инфляция наблюдалась в России в условиях войн – в 1853–1856 годах и 1877–1878 годах. С 1877 по 1879 год количество кредитных билетов в обращении возросло с 790,0 млн. руб. до 1188,7 млн. руб. Рост цен составил 25%. В 1881–1885 годах в стране отмечалась дефляция. С 1851 по 1878 год курс кредитного рубля упал на 35%, но с 1878 года по 1894 год поднялся на 6%. При активных спекуляциях ежегодные колебания курса рубля доходили до 36%. Но в 1894–1895 годах, т.е. до введения золотого обращения, колебания рубля не превышали 2% в год. Словом, М.Е. Салтыков-Щедрин, как и положено сатирику, сильно сгустил краски, когда уверял, что в обмен на рубль можно будет получить лишь неприятности. Настоящие неприятности начались с рублём в другие времена.

В своей основной работе «Бумажный рубль», изданной в 1893 году, С.Ф. Шарапов писал: «Золото – отжившая, рабская и языческая форма денег».[1]

В 1923 году, уже на основе послевоенного опыта, классик экономической науки XX века Дж. Кейнс констатировал: «...золотой стандарт является только варварским пережитком прошлого». Идеи С.Ф. Шарапова и Дж. Кейнса пересекаются при анализе последствий мер стимулирующей государственной политики.

Наш соотечественник считал, что увеличение денег в обращении приводит к цепному росту доходов населения и, соответственно, к его расходам, стимулируя производство. В данном случае речь идёт о ныне известном экономическом явлении, изученном Дж. Кейнсом, – мультипликаторе расходов.

В 1897 году России был навязан золотой рубль. Золотой стандарт - денежная система, которая предусматривает использование золота не столько как средства обращения (золотые монеты), сколько как средства обеспечения бумажных денежных знаков, выпускаемых центральным банком.

Золотой стандарт предусматривает фиксированный процент покрытия эмиссии бумажных денежных знаков драгоценным металлом, который находится в резервах центрального банка. Сторонники золотого стандарта обосновывают его необходимость тем, что, мол, такая денежная система гарантирует от злоупотреблений денежным печатным станком и обеспечивает доверие общества к денежным знакам.

А.Д. Нечволодов, С.Ф. Шарапов и некоторые другие предупреждали, что эта денежная реформа приведет Россию к катастрофе. После восшествия на трон государя Александра II в России начались реформы, развернувшие направление социально-

экономического развития страны. Россия встала на путь капитализма. И помещики, и бывшие крепостные крестьяне вступили в мир товарно-денежных отношений. По разным оценкам, денег при тех же масштабах производства и потребления стало требоваться в 2-3 раза больше по сравнению с серединой XIX века. А их после начала финансовых реформ стало даже меньше.

Реформаторы руководствовались западными теориями, согласно которым дефицит денег гораздо лучше, чем их избыток. А когда Россия перешла к золотому стандарту, стало совсем худо. Наступило окончательное разорение. Денежная масса в стране сжалась до количества золота в подвалах Государственного банка Российской империи.

В стране началась дефляция, которая особенно больно ударила по сельскохозяйственному производителю. Чтобы поддерживать денежную массу хотя бы на уровне, достаточном для выживания, требовалось поддерживать золотой запас. А он таял. Золото требовалось для покрытия дефицита торгового баланса, выплаты процентов по кредитам и дивидендов иностранным инвесторам. [1]

Как Россия могла поддерживать золотой запас? Единомышленник Шарапова генерал Нечволодов называет три способа.

Во-первых, форсируя экспорт, особенно вывоз хлеба. Ещё предшественник Витте министр финансов Вышнеградский любил повторять: «Недоедим, но вывезем». Это было в период подготовки к введению золотого рубля, но продолжалось и после его введения. Нечволодов на цифрах показывает эту страшную картину недоедания, которое отражалось на физическом здоровье народа.

Во-вторых, добывая драгоценный металл на территории России. Страна богата и рудным, и россыпным золотом, но в начале XX века масштабы его добычи были весьма скромными (30-40 тонн в год). Кроме того, часть золота, добывавшегося на Дальнем Востоке, уходила нелегально за границу через Китай в Гонконг и в конечном счете оказывалось в сейфах банков Ротшильдов. Нечволодов описывает эту контрабанду со знанием дела, поскольку был участником русско-японской войны и неплохо знал ситуацию на Дальнем Востоке и в Восточной Азии.

В-третьих, обращаясь за золотыми кредитами к Ротшильдам. И этот способ стал главным. Потому Нечволодов и говорит, что золотой стандарт превратился для России в золотую удавку. Выплата Россией иностранцам процентов и дивидендов в валюте в начале XX века приближалась к полумиллиарду золотых рублей. И

это притом, что годовой бюджет Российской империи в то время лишь немного превышал 2 млрд. золотых рублей.

Сложилась иллюзия бурного экономического развития России в последние десятилетия перед Первой мировой войной (этот предрассудок многие разделяют и сегодня), но это была именно иллюзия, ибо страна жила в долг и незаметно переходила под контроль иностранного капитала.

А знаменитый золотой рубль Витте был обеспечен на 100 % не собственным золотом, а заёмным. Перед Первой мировой войной Россия по многим видам промышленного и сельскохозяйственного производства занимала 4-6 места в мире, зато по величине внешнего государственного долга она оказалась мировым лидером.

Основные положения денежной теории С.Ф. Шарапова чётко структурированы и точно сформулированы, как это и положено в настоящей науке. По его мнению, ценность бумажной валюты основывается на доверии к государственной власти. Её курс определяется состоянием платёжного баланса.[1]

Увеличение количества денег в обращении должно согласовываться с включением в общественную деятельность ранее неиспользованного труда.

Но рост денежных знаков сверх определённых пределов вызывает повышение цен. С.Ф. Шарапов отмечал, что при высокой степени занятости населения такое стимулирование труда становится невозможным.[1]

Значительно позднее появится кейнсианская формулировка этого явления: при неполной занятости факторов производства увеличение их использования будет изменяться в той же пропорции, что и количество денег в обращении, а при полной занятости цены будут расти в той же пропорции, что и количество денег.

Ещё в 1895 году С.Ф. Шарапов отмечал, что денежная политика, в частности изменение процентных ставок, должна активно использоваться для смягчения циклических колебаний экономики. В этих же целях эффективно использовать налоговую систему – повышать налоги на фазах подъёма и понижать – при кризисах. Если спрос на ссуды не возрастает даже при низком проценте, следует увеличивать расходы, финансируя строительство за счёт государства. Аналогичные положения присутствуют в кейнсианской доктрине.

С.Ф. Шарапов стремился доказать, что нехватка денег в обращении приводит к росту процентных ставок, следовательно – к обесценению труда. Количество денег в обращении должно

соответствовать потребностям в них и обеспечивать стабильность денежной единицы[1].

По С.Ф. Шарапову, «...денежное обращение должно быть эластичным». Регулятором денежного обращения в условиях неразменных бумажных денег является кредитная система. Приток денег во вклады, выдача ссуд и формирование на этой основе нормы процента позволяют судить о степени соответствия денежной массы потребностям товарооборота. Методом регулирования денежного обращения, т.е. уменьшения количества обращающихся знаков, является реализация государственных процентных бумаг.[1]

С.Ф. Шарапов считал: «Вся задача денежной системы, основанной на ссудах и вкладах, движущихся автоматически, заключается в постоянном присутствии в обращении такого количества денежных знаков, которое соответствует нуждам рынка, т.е. размеру совершающихся сделок. Система будет правильно действовать, очевидно, лишь тогда, когда её автоматический регулятор будет держать покупательную силу, внутреннюю стоимость рубля, на одном постоянном уровне».[1]

В 90-е годы XX века в России по рецептам Международного валютного фонда спрос на деньги измеряли не динамикой сделок, а изменениями ВВП.

Этот показатель снижался. По логике экспертов МВФ, его снижение должно было сопровождаться уменьшением денежной массы. Поэтому в России в 90-е годы XX века бартер составил до 80% всех расчётов. Но «размер совершающихся сделок» в тот период быстро увеличивался. Это было следствием появления рынков ценных бумаг и недвижимости, ростом посреднических операций. Если бы эксперты обращали внимание не на ВВП, а на показатели платёжной системы, заработную плату в России не платили бы шесть лет ширпотребом и не довели бы страну до нищеты.

По мнению С.Ф. Шарапова, для выхода из экономического кризиса следует снижать процентную ставку, а если этой меры окажется недостаточно – увеличивать бюджетные расходы. В XXI веке весь мир стремится выйти из глобального кризиса по этому рецепту Шарапова.

С.Ф. Шарапов был не только экономистом, но сельским хозяином, изобретателем, публицистом. Скончался С.Ф. Шарапов в 1911 году, похоронен в родовом имении в Смоленской губернии, недалеко от Вязьмы.

#### Литература

1. Шарапов С.Ф. Бумажный рубль (Его теория и практика) - <http://static.my-shop.ru/product/pdf/112/1116819.pdf>

#### Literature

1. Sharapov SF Paper ruble (His theory and practice) - <http://static.my-shop.ru/product/pdf/112/1116819.pdf>

### **ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ КАПИТАЛИЗАЦИЯ КОМПАНИЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА FUNDAMENTAL CAPITALIZATION COMPANIES IN THE FORMATION OF THE FINANCIAL MECHANISM**

*Скороходова Ю.В., ассистент кафедры МЭА, филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме, Вязьма, Россия*

*Skorokhodova Y.V., Assistant Department of Management and Economic Analysis the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

#### Аннотация

*В статье говорится о необходимости формирования финансового механизма путём фундаментальной капитализации компаний.*

#### Abstract

*The article refers to the need to create a financial mechanism through fundamental capitalization companies.*

*Ключевые слова: капитализация, компания, финансовый механизм, финансовая система, стабильность, кризис, экономический рост*

*Keywords: cap, company, financial mechanism, financial system stability, crisis, economic growth*

Экономическая ситуация в мире сегодня в целом характеризуется несбалансированностью и невозможностью на достаточно длительный период прогнозировать развитие экономики. Ожидать ускорение темпов экономического роста, компенсирующихся ростом денежной массы в обращении, можно в случае, когда происходит значительное превышение совокупного спроса над совокупным предложением, а иначе данный процесс предполагает только эмиссию денежной массы и распределение её через кредитные институты с целью стимулирования

экономического роста. Раскрытие данных закономерностей и построение математической модели делают возможным прогнозирование кризисных явлений в экономике и сглаживание тем самым их негативных проявлений.

Современная финансовая система является средством распределения и перераспределения экономических ресурсов и материальных благ, которому характерны сложная структура управления и контроля, непропорционально развитая инфраструктура, наличие большого количества непрофессиональных и неквалифицированных участников (в особенности на финансовых рынках) [2].

Характерными признаками действующей финансовой системы стали нестабильность и неконтролируемость. В современном мире финансовая система занимает главенствующее место в иерархической структуре экономики, являясь её регулятором и двигателем роста. Важно понимать, что финансовая система - это всего лишь надстройка над более сложной социально-экономической системой в целом. Она выполняет функцию посредника между участниками экономического процесса, следовательно, устойчивость финансовой системы гарантирует стабильность экономики в целом. Поэтому важно выявить, оценить и вести постоянный контроль над рисками в финансовой системе, а при условии наличия кризисных явлений в экономике это наиболее актуально. Также необходимо разработать математическую модель, которая позволит просчитать основные макроэкономические показатели суверенного государства на несколько лет вперед с заранее известными переменными. К таким переменным можно отнести:

- объём денежной массы;
- процентные ставки;
- ставки резервов и так далее.

Современная экономическая парадигма и проводимая на её основе экономическая, финансовая и социальная политика ориентируются на экономический рост как главную цель, которую нужно достичь. Основу любой национальной политики государства в области экономики составляют ключевые аспекты, выраженные в стремлении к ускорению темпов экономического роста как сопутствующего совокупного объёма всех произведенных и потреблённых товаров, работ, услуг.

За последние десять лет формирование и развитие акционерной собственности в Российской Федерации породило обязательность адекватной оценки стоимости компаний и масштаба

их капитализации. Ведь именно высокий уровень капитализации компании выступает мерилom в оценке эффективности современных процессов управления, и надёжности и финансовой устойчивости компании, а также наличия будущих перспектив. Нарращивание величины своей капитализации для основной массы компаний в силу указанных причин становится ключевой целью деятельности, что задаёт требования к наличию работающих механизмов в обеспечении данного процесса. Вовлечение своих акций в торги на фондовой бирже стало наиболее популярным средством достижения российскими компаниями этой цели. При этом предполагается, что фондовый рынок будет способен объективно и обоснованно оценить величину капитализации компании.

В последние годы всё большее число российских компаний в своей деятельности начинает ориентироваться на то, чтобы максимизировать стоимость компании для своих акционеров. В этих целях они размещают акции на фондовой бирже, потому что биржевой механизм даёт возможность обнаружения наиболее объективной величины капитализации компании.

В то же время финансовый кризис продемонстрировал, что ценообразование на рынке акций имеет не более чем отдалённую связь с результативностью производственной деятельности на предприятии. На бирже капитализация компаний зависит от манипуляций спекулянтов, но координировать их действия компания попросту не имеет возможности. В конечном счёте, только незначительное количество компаний оказываются готовыми находить применение подобному механизму для того, чтобы оказывать влияние на свою стоимостную величину. Найти решение подобной проблемы можно лишь при условии рационализации уже существующего финансового механизма, как метода обеспечения процесса капитализации компаний в России.

Понятию «капитализация» чаще всего придаётся два смысла: с одной стороны – это величина статическая, количественно характеризующая стоимость компании, а с другой – это процесс изменения стоимости компании. Целесообразность использования системного подхода в проектировке многоплановых финансовых механизмов, ставящих в зависимость рост стоимости компании от её производственной деятельности, становится своевременной. Применение системного подхода направлено на построение конкретного финансового механизма, который должен будет оснащать процесс капитализации в рамках заданных условий. Руководствуясь при изучении действующих и проектировании новых

финансовых механизмов системным подходом, необходимо последовательно рассматривать их в четырёх плоскостях (рисунок 1).

Аналитический синтез капитализации тех российских компаний, которые для её обеспечения использовали биржевой механизм, показал, что наращивание стоимости происходило в те годы, когда на бирже нарастали торговые обороты, а также происходило увеличение количественного состава биржевых торговцев. Наибольший удельный вес в суммарной стоимости этих компаний занимают представители нефтегазовой отрасли, а вот компаний с высоким уровнем переработки продукции в лидерах по величине капитализации практически нет.



Рисунок 1 - Проектирование нового финансового механизма

В то же время, мировой финансовый кризис привёл к тому, что суммарный объём капитализации российских компаний снизился более чем в четыре раза, поставив своего рода неутешительный «рекорд» по сравнению с большинством развитых и развивающихся стран [1]. Причиной, которая привела к подобной ситуации, стали



действия биржевых торговцев, развернувших массовую продажу акций российских компаний и вывод капитала сначала с фондового рынка внутри государства, а затем и за его пределы. Продажа акций осуществлялась по разным причинам, но привела к одному результату — существенное снижение величины капитализации российских компаний.

Системное представление финансового механизма, который выступает как обеспечение процесса капитализации компаний, акции которых обращаются на бирже, свидетельствует, что взаимосвязи между биржевыми котировками акций, служащих доминирующим параметром при расчёте величины капитализации компании и производственной деятельностью компании, в действительности нет. По существу, рост стоимости компании на бирже может быть не обеспечен никаким приростом потребительских благ, а значит повлечь за собой образование «мыльного пузыря» и привести держателей акций к убыткам. И напротив, если котировки акций сопоставить к интенсификации величины капитализации компании, которая, в свою очередь, зависела бы от производства потребительских благ (товаров, работ, услуг), то возможности спекуляции с акциями были бы исключены [2].

Проводимый анализ данных процессов является подтверждением тому, что процедура капитализации компании обеспечивается не единственным финансовым механизмом спекуляций на биржах. На практике существует вполне достаточное количество механизмов, каждый из которых по-разному оказывают воздействие на величину стоимости компании (рисунок 2).

Кроме того, и сама стоимость может быть определена по-разному, а не только посредством сделок купли-продажи акций компании, ибо свои акции на бирже большей частью российских компаний до сих пор не размещены. Для того, чтобы это сделать, существует специальный механизм оценивания стоимости бизнеса со своими подходами, которые дают возможность выявлять номинальную величину стоимости компании. Благодаря действию финансового механизма первичного публичного размещения акций (IPO) реализуется переключение от одного финансового механизма определения величины капитализации компании к другому. На данной стадии может быть построен новый финансовый механизм (рисунок 3), который позволит обеспечивать процесс капитализации в условиях привязки его к производству потребительских благ (товаров, работ, услуг) компанией [2]. Главным принципом, которому должен отвечать этот финансовый

механизм, является жёсткая зависимость величины капитализации компании от производимой компанией продукции, обладающей добавленной стоимостью. Это значит, что чем большую величину добавленной стоимости сможет произвести компания, тем выше она должна стоять.



Рисунок 2 - Взаимосвязь воздействия финансового механизма на величину стоимости компании

Подобный финансовый механизм позволяет компании, его использующей, привлекать для своей деятельности инвестиции не только в денежном эквиваленте, а по большей части - в натуральной форме, то есть при помощи введения в экономический оборот производственных ресурсов. Для чего компания выпускает специальные «ресурсные акции», которые номинируются как натуральном выражении, так и в стоимостном. Стоимость ресурсных акций подлежит непрерывающейся переоценке Оценочной компанией на основании производства компанией добавленной стоимости.

За счёт специальной организации привлеченных ресурсов компаниям необходимо производить продукцию, обладающую добавленной стоимостью. Это означает, что такая продукция должна пользоваться спросом на рынке, на неё должна существовать потребность. Величина добавленной стоимости

определяется Оценочной компанией по результатам реализации произведенной продукции.

Обеспечение ресурсных акций происходит за счёт непрерывного прироста производимых потребительских благ (товаров, работ, услуг), благодаря чему их стоимость возрастает, принося держателям акций доход. Когда срок действия проекта подходит к завершению, все держатели ресурсных акций получают обратно стоимость вложенных ресурсов и вдобавок ту величину добавленной стоимости, которую удалось нарастить компании за время существования. Подобная работа финансового механизма должна быть жёстко нормирована, для того, чтобы избежать проявления негативных явлений, связанных с непроизводительным расходом полученной добавленной стоимости, выводом инвестированных ресурсов из компании и тому подобное.



Рисунок 3 - Структура нового финансового механизма как процесс обеспечения капитализации компаний

Управление процессом капитализации компании возможно при внедрении системного подхода при исследовании и проектировании обеспечивающего его процесс финансового механизма. Придавая стоимости характер объективной величины и называя финансовый рынок единственным механизмом раскрытия объективной стоимости компании, невозможно добиться устойчивого и управляемого роста величины капитализации российских компаний [2]. Чтобы получить рост стоимости российских компаний следует понять, что предметы сами по себе способностью порождать процессы капитализации не обладают. И наоборот — вовлечение компаний в специально обустроенный процесс капитализации позволит повысить их стоимость и ни в чём не уступать зарубежным аналогам.

В дальнейшем следует перейти к разработке таких мероприятий, как: методологическая оценка добавленной стоимости компании, которая будет использоваться для роста величины капитализации предложенный финансовый механизм; правовые гарантии работы финансового механизма фундаментальной капитализации; исследование взаимодействия различных финансовых механизмов при их параллельном использовании для обеспечения процесса капитализации компании.

Вместе с тем, специалистами в данной области не ставился вопрос о том, что российские компании по сравнению с их западными аналогами недооценены, причиной тому является неразвитость отечественного фондового рынка. В попытках устранить этот недостаток крупные компании с переменным успехом включали свои акции в торги на зарубежных фондовых площадках, замедляя тем самым расширение числа финансовых инструментов, обращающихся на российском рынке акций, а также увеличивали размах прозрачности деятельности и осуществляли переход на международные стандарты отчётности.

Мировой финансовый кризис, затронувший и российскую экономику в середине 2008 года, привёл к падению капитализации и без того недооцененных российских компаний в среднем в четыре раза, тогда как западные компании потеряли не более половины стоимости. Снижение капитализации компаний стало причиной убытков многих инвесторов, в результате произошёл значительный подрыв доверия к фондовому рынку. Многие компании, получившие за рубежом кредиты под залог собственных акций, были поставлены перед выбором: либо - досрочное погашение задолженности, а это может нанести ущерб текущей производственной деятельности; либо - смена собственников доли акционерного капитала.

Финансовый механизм обеспечения капитализации компаний, основанный на биржевых спекуляциях акциями, оказался не в состоянии поддерживать устойчивый рост стоимости компаний. И более того, особенности функционирования рынка акций в России только усугубили неблагоприятные последствия финансового кризиса. В результате чего произошло сильнейшее обесценение компаний. Одной из проблем на пути преодоления этой ситуации стало отсутствие научных исследований. Эти исследования должны быть направлены не на выявление закономерностей изменения величины компании в зависимости от разных факторов, а на то, чтобы для повышения стоимости компаний разработать финансовый механизм, который будет зависеть не от спекуляций, а от того, какие усилия для его образования приложены самими компаниями. Такие факторы варьируются от показателей отчётности компании и до политической обстановки в стране на текущий момент.

Многими исследователями данного вопроса капитализация рассматривается как вполне объективное явление, которое не зависит напрямую от активности деятельности человека. В то же время способы целенаправленного воздействия на изменение величины капитализации компании наряду с проблемами организации специальных финансовых механизмов, обеспечивающих это воздействие, остаются недостаточно изученными.

Величина капитализации компаний, акции которых размещаются на фондовой бирже, подвержена целенаправленному воздействию со стороны крупных игроков-спекулянтов, которые за счёт создания искусственного дефицита или массированного предложения могут увеличивать или понижать котировки акций, а через них и стоимость компании. Все остальные владельцы акций из-за резкого снижения их стоимости чаще всего терпят убытки.

При обозначении функциональной структуры спекулятивного финансового механизма изменения капитализации, есть возможность сделать вывод о том, что компания практически никак не способна самостоятельно воздействовать на свою стоимость. Величина капитализации оказывается оторванной от производства компанией потребительских благ, а это означает, что биржевая стоимость её акций остаётся ничем не обеспеченной. Такое устройство само по себе предполагает возможность раздувания «мыльных пузырей» необеспеченной стоимости с последующими убытками владельцев акций в результате падения котировок.

Поскольку реализация инвестиционного проекта занимает длительное время, вложения в него позволят обеспечить длительное сохранение средств таких финансовых институтов, как пенсионные фонды, инвестиционные банки и тому подобное. Эти предложения могут быть приняты за основу при осуществлении мероприятий по управлению стоимостью российских компаний, а также при совершенствовании финансовой системы в России.

#### Литература

1. Асосков В.В. Акционерные общества в РФ Электронный ресурс. / В.В. Асосков Режим доступа: <http://www.ropnet.ru/pages/lawyer/ao.htm> - (02.04.2010).
2. Аукционек С. Доминирующие категории собственников и их влияние на хозяйственное поведение предприятий Электронный ресурс. / С. Аукционер В. Жуков, Р.И. Капелюшников. Режим доступа <http://www.libertarium.ru/10620> - (02.04.2010).

#### Literature

1. Asoskov V.V. Joint-stock companies in Russia Electronic resource. / V.V. Asoskov Access mode: <http://www.ropnet.ru/pages/lawyer/ao.htm> - (02.04.2010).
2. Auktsionek S. Dominant categories of owners and their effect on the economic behavior of enterprises Electronic resource. / S. The auctioneer V. Zhukov, R.I. Kapelyushnikov. Access mode <http://www.libertarium.ru/10620> - (02.04.2010).

### **БУМАЖНЫЙ РУБЛЬ КАК ОСНОВА ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ ВНУТРИ ГОСУДАРСТВА: ИДЕИ ШАРАПОВА, ИХ СВЯЗЬ С СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКОЙ PAPER RUBLE AS THE BASIS OF MONETARY CIRCULATION IN THE STATE: IDEAS OF SHARAPOVA, THEIR RELATIONSHIP WITH THE MODERN ECONOMY**

*Тейхрева Е.А., кэн, доцент филиала ФГБОУ ВПО МГИУ в г. Вязьме, Маслова Т.В., Барсегян Л.Г., студенты филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ» в г. Вязьме*

*Teyhreva E.A., candidate of economic Sciences, Associate Professor the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma, Maslova T.V., Barsegyan L.G., students, the branch of FSBEI of HPE «MSIU» in the town of Vyazma*

### Аннотация

*Данная статья посвящена рассмотрению основного труда Шарапова – «Бумажный рубль (Его теория и практика)». Основное внимание уделяется бумажному рублю как основе денежного обращения внутри государства. Также рассматривается связь идей Шарапова с современной экономикой России.*

### Abstract

*This article is devoted to the main labor Sharapov – «Paper Ruble (His theory and practice)». Focuses on how the paper ruble monetary circulation within the state. Also examines the relationship of ideas Sharapov modern economy of Russia.*

*Ключевые слова: бумажный рубль, Сергей Шарапов, денежное обращение, государство*

*Keywords: paper ruble, modern economy, Sergei Sharapov, monetary circulation, the state*

В настоящее время широко известно имя одного из великих русских мыслителей, писателя, общественного деятеля, ученого-экономиста – Сергея Федоровича Шарапова (1855-1911). Уже на протяжении многих десятилетий Сергей Федорович является классиком русской экономической мысли. Однако, не смотря на это, современные ученые-экономисты еще не до конца поняли и оценили труды классика [4].

Актуальность темы данной статьи объясняется тем, что с XVIII рубль является национальной денежной валютой Российской Федерации, а сегодняшнее состояние экономики нашей страны очень напоминает то положение, которое наблюдалось несколько десятилетий назад.

В своем главном труде по экономике, написанном в Санкт-Петербурге, «Бумажный рубль» Шарапов изложил теорию абсолютных денег. Автор определял деньги как орудие экономических лиц, групп и стран, а бумажные деньги считал основой экономической науки [2].

Данный труд настолько актуален и неповторим, что не имеет аналогов в теории финансов и экономики по всему миру. В нем раскрываются основные идеи Сергея Шарапова, дана критика, на тот момент, современных экономических идей, а именно, идея признания золота как единицы денежного обращения в государстве.

Абсолютные деньги в понимании Сергея Федоровича Шарапова – это внутренние, национальные деньги, которые обслуживают российскую экономику в пределах государственных

границ. Что касается международной торговли и других международных расчетов, то для таких операций национальная денежная единица использоваться не должна. Здесь применяется исключительно золото (когда мы говорим золото, то имеем в виде не только физическое золото, но и иностранные валюты тех стран, которые имели золотой стандарт). Конечно, Россия могла бы торговать за свои рубли, но Шарапов полагает, что лучше продавать за золото и покупать за золото. Рубли должны оставаться внутри страны, чтобы не превратиться в объект манипуляций и махинаций со стороны иностранных биржевиков. Государство, которое желает проводить активную экономическую политику, обязано установить монополию на торговлю золотом [3].

Как отмечается в книге Катасонова В.Ю. «Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова»: Шарапов был консерватором и противником революционных идей [3]. Одним революционеров, чьим идеям противился Шарапов, был С.Ю. Витте. По мнению Сергея Федоровича Шарапова идеальными деньгами были не золотые монеты, а бумажные деньги. Значит что, основой денежного обращения внутри государства будет именно бумажный рубль, который будет необходим иностранцам, желающим купить русский товар [1].

Переход на золотую валюту Шарапов представил как призыв, обращенный к иностранцам: приходите и заведуйте нашим денежным обращением, иными словами – берите во владение наше сельское хозяйство, промышленность, торговлю, весь наш быт и труд; государство от этого отрекается.

Идеи Шарапова отразились на современном состоянии экономики не только России, но и всего мира. В настоящее время всемирно признанной валютой все-таки считается не рубль, а доллар. В свою очередь рубли, в том числе и бумажные, являются национальной валютой Российской Федерации.

На современном этапе развития национальной экономики бумажные деньги определяются как знаки полноценных денег. Данные деньги выполняют покупательного и платежного средства, также данный вид денег удобен в обращении и доступен каждому.

#### Литература

1. Большая русская энциклопедия// <http://vserusskie.ru/Enciclopedia/?l=%D0%91&ld=6668>
2. Бумажный рубль (Его теория и практика) / С.Ф. Шарапов – М.: Книга по Требованию, 2011. – 166 с.



3. Катасонов В. Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова / Сост. В. Б. Трофимова / Отв. ред. О. А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2014. - 656 с.

4. О.Платонов Шарапов Сергей Федорович // [http://www.hrono.ru/biograf/bio\\_sh/sharapov\\_sf.php](http://www.hrono.ru/biograf/bio_sh/sharapov_sf.php)

Literature

1. Big Russian Encyclopedia // <http://vserusskie.ru/Enciclopedia/?l=%D0%91&Id=6668>

2. Paper Ruble (His theory and practice) / S.F. Sharapov - Moscow: Book on Demand, 2011. - 166.

3. Katasonov V.Y. Economics Slavophiles and modern Russia. «Paper ruble» S. Sharapova / Comp. VB Trough fimova / Ed. Ed. OA Platonov. - M.: Institute of Russian civilization, 2014. - 656.

4. Sharapov O. Platonov Sergey Fedorovich // [http://www.hrono.ru/biograf/bio\\_sh/sharapov\\_sf.php](http://www.hrono.ru/biograf/bio_sh/sharapov_sf.php)